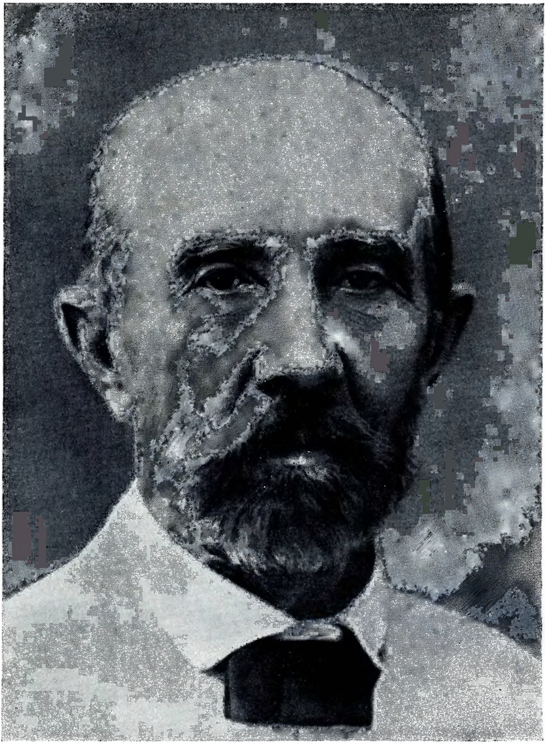
И. И. ПРЕЗЕНТ

И. В. МИЧУРИН И ЕГО УЧЕНИЕ





Иван Владимирович

МИЧУРИН

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ГЕНЕТИКИ

И. И. ПРЕЗЕНТ

И. В. МИЧУРИН И ЕГО УЧЕНИЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
Москва 1961

Ответственный редактор
член-корреспондент АН СССР
Н. И. НУЖДИН

Ответственный редактор
член-корреспондент АН СССР
Н. И. НУЖДИН

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учение Мичурина имеет огромное общественное, познавательно-научное и идейно-философское значение. В книге, являющейся опытом мичуриноведения, излагаются основы мичуринского учения, с документацией истории его формирования, воспроизводится и анализируется исторический путь, пройденный И. В. Мичуриным — великим ученым и патриотом.

В отличие от времени зарождения учения И. В. Мичурина, ныне влияние его идей столь велико, что многие из его противников вынуждены перейти от открытой с ним борьбы к искажению его положений. Это делается разными средствами, среди которых не последнюю роль играют внеисторически, и притом отрывочно, взятые высказывания И. В. Мичурина·

Цель книги — дать исследование и изложение мичуринских идей в их становлении во времени так, как они вырабатывались в зависимости от конкретных данных определенного эксперимента, развивались и видоизменялись вслед за проверкой их в процессе сортотворчества.

* * *

В данной работе использованы как опубликованные, так и неопубликованные, хранящиеся в архиве материалы. Однако есть основание полагать, что ряд имеющих отношение к И. В. Мичурину документов, в частности в виде корреспонденций, находится еще на руках и ждет своей разработки и публикации. Автор будет очень благодарен всем, кто пришлет ему фото или копии этих материалов (Москва, Ленинский проспект 33, Институт генетики АН СССР).

Автор

Глава первая

ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ МИЧУРИНСКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДСТВА

Дореволюционный период

В статьях и других публикациях Мичурина в дореволюционный период его деятельности все время слышны протесты и возмущение существовавшими при царизме условиями, которые душили развитие новаторской мысли, поощряли копиизм и делали ставку на простой завоз готовых иностранных сортов. К 1900 г. окончательно определился отход Мичурина от ошибочной теории Грелля[1] об акклиматизации старых деревьев[2], откристаллизовался его собственный метод создания сортов из семян[3]. И вскоре же Мичурин начал свою неутомимую литературно-пропагандистскую борьбу за преобразование природы нашей отечественной помоны и культурной флоры в целом. Это нашло свое отражение в публикациях статей, каталогов и листовок, в докладах Департаменту земледелия и в письмах.

В каталоге № X на осень 1903 г. и весну и осень 1904 г. И. В. Мичурин обращается к своим покупателям с разъяснением своей «главной цели» и пишет, что, «несмотря на большие затраты труда и денег, поглощающие всю прибыль моего питомника, я иду неуклонно к той же заранее намеченной мною цели». Он высказывает свой протест против господствующих среди

[1] Доктор А. К. Грелль — директор ученого отделения Российского общества любителей садоводства, редактор журнала «Русское садоводство», организатор и руководитель «Акклиматизационного сада» в Москве на Воробьевых горах.

[2] Приверженность концепции Грелля нашла свое отражение в статье И. В. Мичурина «Опыт акклиматизации груш в Козлове». «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1888, № 9.

[3] В этом вопросе предшественником Мичурина был М. В. Рытов. Указание на начало работ по созданию сортов из семян мы встречаем в каталоге № V на 1897 и 1898 гг., где Мичурин писал: «Кроме разведения уже известных коммерческих сортов плодовых деревьев я тружусь и с значительным успехом над выведением из семян новых терпких к морозу сортов». (Сочинения, т. IV, М., 1948, стр. 36).

питомниководов-коммерсантов отношений типа «Bellum omnium contra omnes», что, как известно, является волчьим законом капитализма. И. В. Мичурин призывает создавать свои собственные, пригодные для наших климатических условий сорта, а не «пользоваться лишь тем, что случайно попало нам под руку или что нам дадут другие». Мичурин оговаривает, что «для пополнения сортимента плодовых растений в нашей местности мы не должны отказываться совершенно от испытания у себя новостей иностранного происхождения, но этим путем мы приобретаем очень мало уже потому, что климатические условия родины таковых сортов крайне не подходящи к нашим...» [4].

За изложенную в каталоге № X программу действия И. В. Мичурин продолжает неустанно бороться.

В первой же своей статье, где он излагает собственный метод выведения сортов и акклиматизации растений путем посева семян, Мичурин повторяет свой протест против привычки пользоваться лишь тем, что случайно попало под руку или что получают из других стран, свою мысль об испытании у нас сортов и иностранного происхождения и пишет: «Новому течению приходится всегда сталкиваться на своем пути с целыми чрезвычайно плотными слоями застарелой плесени предрассудков, крайнего невежества и укоренившейся нетерпимости в среде копиистов» [5].

В это же время И. В. Мичурин писал, «что для гибридизационных работ крайне необходимо основать казенное учреждение, хотя бы одно на всю Россию, которое принесло бы неисчислимую пользу нашему государству» [6].

Впервые с предложением развернуть в масштабах страны проводимые и пропагандируемые им идеи и мероприятия И. В. Мичурин обратился в Департамент земледелия 15 ноября 1905 г.[7] Три года докладная Мичурина оставалась без ответа, и только 14 февраля 1908 г. директор департамента Н. Крюков сообщил Мичурину, что департамент оказывает лишь «в редких исключительных случаях пособия частным лицам на продолжение их опытов по садоводству и плодоводству». Не считая, по-видимому, установки, методику и программу работ Мичурина «редким и исключительным случаем», департамент предложил

---

[4] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 42, 49, 47.

[5] И. В. Мичурин. Каким путем возможна акклиматизация растений? «Садоводство и огородничество», 1905, № 2 и 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 125, 127.

[6] И. В. Мичурин. Мои опыты с выведением новых сортов слив в суровых местностях. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1905, № 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 133.

[7] Первая «Докладная» Мичурина Департаменту земледелия, написанная в 1905 г., еще пока в архивных материалах не найдена.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
и
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.
Отд. III ст. 4

14 февраля 1908.

№ 4243.

Дворянину Ивану Владимировичу Мичурину.

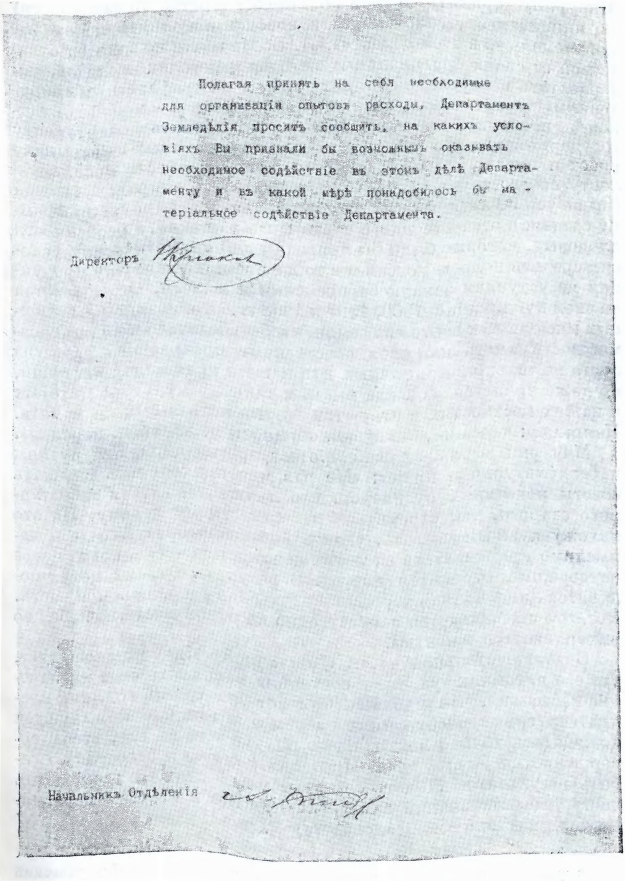
Департаментъ Земледѣлія, какъ Вамъ, конечно извѣстно, имѣетъ въ своемъ распоряженіи весьма ограниченное количество опытныхъ садовыхъ станцій, расположенныхъ къ тому же на нашихъ окраинахъ.

Въ виду этого общеніе Департамента съ лицами, посвятившими себя разработкѣ основъ садоводства, является особенно желательнымъ для совмѣстнаго разрѣшенія многоразличныхъ вопросовъ, возникающихъ въ этой области сельскаго хозяйства.

Изъ представленной Вами 15 ноября 1905 года докладной записки, изъ отзывовъ специалистовъ и изъ періодической сельскохозяйственной печати Департаментъ Земледѣлія имѣлъ случай ознакомиться съ Вашими опытами по садоводству и оцѣнить ихъ полезное значеніе.

Оказывая въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ пособія частнымъ лицамъ на продолженіе ихъ опытовъ по садоводству и плодоводству, Департаментъ Земледѣлія нашелъ бы возможнымъ воспользоваться и Вашей опытностью и знаніями, если бы Вы признали возможнымъ принять на себя постановку опытовъ по садоводству по иниціативѣ Департамента и вообще исполнять нѣкоторыя порученія его въ этой области

Ответ Департамента


Полагая принять на себя необходимые для организацiи опытовъ расходы, Департаментъ Земледѣлія проситъ сообщить, на какихъ условiяхъ Вы признали бы возможнымъ оказывать необходимое содѣйствiе въ этомъ дѣлѣ Департаменту и въ какой мѣрѣ понадобилось бы матерiальное содѣйствiе Департамента.

Директоръ

Начальникъ Отдѣленія

земледелия И. В. Мичурину

Мичурину «принять на себя постановку опытов по садоводству по инициативе Департамента и вообще исполнять некоторые поручения его в этой области». И. В. Мичурин не захотел отказаться от своих оригинальных методов и методик исследования и работать по рутинной «инициативе» и по трафаретным «поручениям» департамента. Он попытался еще раз в новой докладной [8], посланной в июне 1908 г., втолковать департаменту государственное, а не частное значение проводимых в питомнике работ и писал, что «счел святым долгом принесть посильную лепту своего труда на пользу Отечества», и, опираясь на свой свыше чем 30-летний опыт работы, излагал обширную программу создания отечественного сортимента растений, в особенности плодовых, которые были бы пригодны для климатических условий средней полосы России и в то же время по качеству продукции не уступали западноевропейским и южным. Он ссылается на свои публикации 1906, 1907 и 1908 гг. «с описанием выведенных мною новых сортов из семян, чтобы убедиться в полной возможности иметь нам свои собственные прекрасного качества сорта не только в привычных для нашего края видах растений, но даже является надежда иметь и такие, о культуре которых в наших местностях в открытом грунте нельзя было и думать. Например: черешни, виноград, абрикосы и, наконец, персики».

Мичурин выражает свой протест против царившей рутины и бескультурья и пишет: «Не раз мне приходилось слышать советы некоторых рутинеров, что лучше держаться испытанного старого, чем стремиться к неизвестному новому. На это нахожу нужным сказать, что крайне неблагоразумно да и немыслимо удерживаться на месте, цепляясь за часть, когда целое неудержимо стремится вперед. В результате таких потуг получится лишь полная атрофия и отпадение удерживаемой части. Все, что сдерживается искусственно на одном месте, неизбежно вычеркивается жизнью».

В заключительной части «Докладной» Мичурин сообщает, что его питомник «уже не в состоянии исполнять свое назначение настолько, что я должен был вот уже третий год, как прекратить самые необходимые работы в питомнике и вынужден дожидаться только подходящего покупателя на все, чтобы совершенно покончить дело. Предвидя полную и бесследную гибель результатов 30-летнего труда моего дела, я решил хоть часть добытых знаний закрепить печатно в статьях периодических изданий по садоводству» [9].

---

[8] Текст этой докладной опубликован в журнале «Исторический архив», 1955, № 4, док. № 2. *(И. П.)*.

[9] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 102, л. 86—89.

ВЪ ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Дворянина Ивана Владимировича Мичурина, живущаго Козловскаго уѣзда, при селѣ --- Донской слободѣ.

ДОКЛАДНАЯ.

Принося глубокую благодарность Департаменту Земледѣлія за благосклонную оцѣнку моихъ трудовъ, на запросы отношенія Департамента отъ 14 февраля 1908 года за № 4203, имѣю честь дать слѣдующія разъясненія и отвѣты:

Какъ въ первой моей докладной, такъ и въ настоящемъ донесеніи, я -- имѣлъ намѣреніе довести до свѣдѣнія Господина Министра Земледѣлія настоящее положеніе, какъ вообще сельскаго хозяйства, такъ въ частности дѣла садоводства въ мѣстностяхъ средней полосы Россіи въ смыслѣ низкаго уровня качества сортовъ разводимыхъ растеній; улучшеніе которыхъ безспорно должно быть первою и неизбѣжною задачею, такъ какъ въ этомъ заключается главный рычагъ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія населенія Россіи.

Какъ истинно русскій человѣкъ, я счелъ святымъ долгомъ принесть посильную лѣпту своего труда на пользу отечества и вотъ единственно лишь въ этомъ смыслѣ, я осмѣлился обезпокоить Министерство Земледѣлія своимъ докладомъ. Глубоко и основательно изучая въ теченіе свыше 30 лѣтъ на практическомъ дѣлѣ различныя культуры сельско-хозяйственныхъ растеній въ Россіи, я пришелъ къ убѣжденію, что не смотря на то, что наше Государство преимущественно страна земледѣлія, уровень развитія этого дѣла находится у насъ въ -- очень низкомъ положеніи, въ смыслѣ крайне плохого качества сортовъ культивируемыхъ растеній. Всѣ это давно сознаютъ и противъ этой неопровержимой истины, смѣю увѣрить, не найдется возраженій. Масса дѣятелей сельскаго хозяйства, бывшихъ владѣльцевъ крупныхъ земельныхъ участковъ, хотя и старались --- улучшить тотъ, или другой ассортиментъ растеній, но, къ сожалѣнію, по большей части шли къ достиженію своей цѣли совершенно неправильнымъ путемъ. За

Первый лист из второй докладной И. В. Мичурина Департаменту земледелия

Указание на вынужденную продажу питомника не было «громкими словами». В каталогах[10] № 12 и 14 дано объявление:

«Продаются два дачных земельных участка по пяти десятин в каждом в $^1/_2$ версте расстояния от города Козлова и желез. дор. станции близ реки Воронеж.

ПЕРВЫЙ УЧАСТОК СОСТОИТ из заливных лугов, удобен для постройки дач, заводов и фабрик. При желании может быть отпущен из питомника дешево материал для засадки сада в лучших сортах плодов[ых] дерев[ьев].

ВТОРОЙ СМЕЖНЫЙ УЧАСТОК занят плодовым садом, имеет на себе двухэтажный дом о восьми комнатах[11]. За подробностями адресоваться письменно в г. КОЗЛОВ И. В. МИЧУРИНУ».

Воспроизведенное объявление о вынужденной продаже бесценного питомника Мичурина, составляющего истинную гордость России — свидетельство позора царского строя, не требующее особых комментариев.

Изложенное Мичуриным в «Докладной», которая была оставлена чиновниками департамента без ответа, являлось лейтмотивом многих последующих его выступлений. Добиться осуществления намеченной им программы было целью его жизни. И программная часть его докладной 1908 г., а также третьей по счету «Докладной» Департаменту земледелия, написанной в 1910 г., почти дословно вошла в первую большую статью Мичурина «Выведение новых культурных сортов плодовых деревьев и кустарников из семян», печатавшуюся в журнале «Прогрессивное садоводство и огородничество» в 1911 г. с 1-го по 32-й номер. Эта статья И. В. Мичурина заканчивалась горькими словами:

«Мне пришлось в течение 33 лет корпеть над жалкими по размерам клочками земли, отказывая себе в самом необходимом, пришлось дрожать за каждый затраченный на дело грош, стараясь как бы скорее возвратить, выбить этот грош, чтобы

---

[10] «Каталог № 12, садового заведения Ивана Владимировича Мичурина в городе Козлове, Тамбовской губернии». То же в каталоге № 14, год 32-й. Переопубликации не было, год издания неизвестен. Но поскольку в каталоге № 14 говорится об отпуске винограда сортов Северный белый (год 1-го плодоношения 1906) и Северный черный (год 1-го плодоношения 1907) и в то же время указывается, что «отпуск этих новых улучшенных сортов начнется с осени 1910 г.», то издание указанных каталогов было не ранее 1907 и не позднее 1910 гг., т. е. совпадает с периодом написания Мичуриным «докладных» Департаменту земледелия.

[11] Дом Мичурина (ныне мемориальный музей) имеет 4 небольшие комнатки и 4 в полуподвале. Всего у Мичурина, в том числе под садом и усадьбой, было 10 десятин земли.

на следующий год была бы возможность воспитать хоть кое-как, с грехом пополам, еще лишний десяток сеянцев, уничтожая иногда, скрепя сердце, ценные экземпляры лишь потому, что нет свободного места для других растений... И что же в результате 33-летнего труда, после выведения многих, по-видимому, ценных новых сортов плодовых растений — почти ноль внимания со стороны общества и еще менее от правительства, несмотря на неоднократные мои заявления по этому делу. А уже о материальной поддержке и говорить нечего... И вот, в конце концов, дело гибнет, питомник запущен, две трети новых сортов частью погибли, затерялись за отсутствием должного ухода, за недостатком свободного места, а частью рассеялись по различным покупателям в России и за границей, откуда к нам вернутся под другим именем» [12].

По всякому поводу, где только представлялась возможность, в статьях и письмах И. В. Мичурин возвращался к своей программе реконструкции флоры, все более углубленно эту программу обосновывая своими растущими достижениями,одновременно сетуя на невыносимые условия работы. Горькие жалобы нашли свое отражение в докладе Мичурина Калужскому и Воронежскому отделу Российского общества садоводства в 1912 г.: «Департамент земледелия не желает принять участие в деле... и вследствие этого полезное дело осуществиться не может, а между тем сколько теряет от этого русское садоводство!..»[13]

Те же мотивы мы встречаем в письмах А. А. Ячевскому, С. В. Краинскому, А. Д. Воейкову (1913) [14].

В автобиографии в 1914 г. Мичурин писал: «Я несколько раз, по советам видных деятелей садоводства, посылал в наш департамент земледелия доклады, в которых старался выяснить всю важность и необходимость дела улучшения и пополнения наших ассортиментов плодовых растений путем выводки своих местных сортов из семян, но из этих докладов ничего не выходило. *Наконец, теперь уже и поздно,—годы ушли* и силы истощены»[15].

Эти горькие слова Мичурина глубоко затронули и вызвали отклик других деятелей садоводства, трудившихся в тяжких условиях царской России. В частности, А. Ф. Шрейбер

---

[12] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 262—263.

[13] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 104, л. 3 и об.

[14] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 484, 486, 488—489.

[15] И. В. Мичурин. Общие краткие автобиографические сведения к портрету. «Садовод», 1914, № 6. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 6.

выступил со статьей «По поводу автобиографии Ивана Владимировича Мичурина»[16], где писал:

«Много горечи, значит, накопилось в сердце г. Мичурина, если из-под пера его вылились такие строчки. И он тысячу раз прав... Труды, как бы значительны они ни были, ценятся у нас до сих еще пор лишь тогда, когда о них протрубят во всех концах отечества и когда о них какой-либо с именем ученый даст свой отзыв; иначе, будь ты хотя семи пядей во лбу, никакого толку из этого не выйдет, лишь после смерти вспомнят, что вот, дескать, он (имя рек) сделал то-то и то-то, честь этого открытия принадлежит такому-то и такому... Что за благодать, подумаешь, для г. Мичурина, что он состоит почетным членом разных ученых обществ?! Это членство да медали один лишь звук пустой! Вы дайте ему субсидию, да не грошовую, и не как подачку (ее не примут), а как свой долг, как обязанность,— тогда г. Мичурин и не в праве будет бросить упрек разным ученым учреждениям, упрек, который они вполне сейчас заслуживают; что же касается трудов г. Мичурина в плодоводстве, они известны даже в Америке. Посетивший меня зимою 1911 г., проездом через Иркутск в Китай, профессор Вашингтонского университета N. Meyer много лестного рассказывал мне о Мичурине, высоко ценя его работы и достигнутые им результаты в области гибридизации плодовых растений — оценка, которой не дождался г. Мичурин у нас в России! Как будто немножко (немножко ли?) стыдно. Конечно, не для г. Мичурина».

Незадолго до Октябрьской революции в статье в журнале «Садовод» слова Мичурина звучали совершенно безнадежно: «Нового каталога не печатал, по питомнику маневрируют солдаты, последствия понятны, да вдобавок и рабочих совершенно нет»[17].

Перед самой Октябрьской революцией дела в питомнике дошли до того, что «в сентябре прошлого 1917 года, за неимением средств на покупку страшно вздорожавших продовольственных продуктов для семьи и для выполнения расходов на неотложные дела питомника, пришлось сдать вперед в аренду на 1918 г. имеющийся при питомнике для смены культур запасный пахотный участок в четыре десятины, а также и плоды на ма-

---

[16] А. Ф. Шрейбер. По поводу автобиографии Ивана Владимировича Мичурина. «Садовод», 1914, № 9, стр. 682, 683.

[17] И. В. Мичурин. Ответ студенческому кружку любителей садоводства при Московском сельскохозяйственном институте. «Садовод», 1917, № 1, стр. 6. Приведенная концовка статьи неоправданно не вошла в публикацию статьи в «Сочинениях» Мичурина как 1-го, так и 2-го изданий.

точных деревьях и ягодных кустах питомника, причем вся полученная сумма за аренду была израсходована еще с осени 1917 года»[18]. Питомник Мичурина был явно накануне уничтожения, а сам Мичурин на последней грани терпения.

Послеоктябрьский период жизни и деятельности

Послеоктябрьские произведения И. В. Мичурина знаменуют собой крутой поворот в его настроениях, что связано с поворотом в его судьбе. Правда, в первом его «докладе Главному Московскому комиссариату земледелия»[19] (24 июня 1918 г.) он, излагая свою программу, рассказывает о недоразумениях, которые произошли с его питомником в первые дни революции, когда жители соседней волости намеревались произвести раздел его питомника «как простой сад между своих членов по душевой норме едоков». Но здесь же Мичурин с благодарностью отмечает, что агрономы уездного земельного отдела этого не допустили и питомник Мичурина был объявлен трудовой артелью, «состоящей из шести лиц, в числе которых нахожусь я с двумя членами моего семейства».

Сетуя на царское правительство, от которого он «во весь сорокалетний период... работ» не имел «не только никакой материальной помощи, но даже и должной оценки всей важности и значения дела», с возмущением далее сообщая, что после попыток американцев закупить питомник, вместо реальной помощи от царского правительства, «мне за мой выдающийся из ряда по полезности для страны труд выслали ордена в виде крестов двух различных наименований вторых степеней», И. В. Мичурин заканчивает свой первый доклад Советской власти оптимистически: «Нужно надеяться, что Главный Комиссариат земледелия не преминет дать питомнику более действительную помощь, чем мы имеем ее в настоящее время».

Коллегия Комиссариата земледелия г. Козлова немедленно откликнулась на докладную Мичурина, теперь уже адресованную в советские органы и содержащую те же идеи и предложения, которые он тщетно пытался растолковать царскому департаменту. Вот перед нами документ, наивный по некоторым своим формулировкам, но полный свежести первого года революции. Этот документ — свидетель первых забот Советской власти о Мичурине и его питомнике [20] (см. стр. 16).

---

[18] Из доклада И. В. Мичурина в Наркомзем 24 июня 1918 г. ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 106, л. 1—4.

[19] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 106, л. 1—4. Публикация Н. Презента. «Исторический архив», 1955, № 4, стр. 107—111, док. № 4.

[20] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 4.

ДОКЛАДЪ ГЛАВНОМУ МОСКОВСКОМУ КОММИСАРІАТУ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

От Ивана Владимірова МИЧУРИНА оригинатора новыхъ улучшенныхъ сортовъ плодовыхъ растеній. Въ г. Козловѣ Тамб. губ.

Вступая, по приглашенію [illegible] .Н.И. Кичунова, сотрудникомъ въ новый, издающійся при Коммисаріатѣ Земледѣлія, журналъ "Русское-Садово-Огородное Хозяйство", я прежде всего нахожу нужнымъ выяснить, какъ передъ Коммисаріатомъ, такъ и для читателей журнала цѣль, значеніе и результаты моихъ сороколѣтнихъ трудовъ въ области сельскохозяйственнаго дѣла центральной Россіи въ общемъ, и въ частности въ дѣлѣ промышленнаго садоводства и огородничества въ мѣстностяхъ средней и сѣверной полосъ ея.

Еще при самомъ началѣ моей дѣятельности по садоводству /въ концѣ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія/ мнѣ пришлось убѣдиться въ слишкомъ низкомъ уровнѣ развитія этаго дѣла въ нашихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе плохаго качества давно устарѣвшихъ сортовъ растеній, культивируемыхъ повсемѣстно въ нашихъ садахъ, въ ихъ малой доходности и почти совершенной негодности къ конкуренціи съ привозными съ Юга и изъ другихъ странъ продуктами; между тѣмъ, волна такого привоза иностранныхъ продуктовъ ежегодно быстро увеличивается и мѣстностямъ центральной Россіи приходится ежегодно затрачивать десятки милліоновъ рублей на оплату этаго привоза, состояніе же нашего мѣстнаго промышленнаго садоводства, не выдерживая конкуренціи съ привознымъ товаромъ, быстро приходитъ въ упадокъ и грозитъ полнымъ уничтоженіемъ, что, конечно, не можетъ не отразиться сильнымъ пониженіемъ и самого благосостоянія жителей нашихъ мѣстностей. Это неизбѣжно уже по одному, что чѣмъ выше качества собственныхъ произведеній каждой страны и чѣмъ менѣе она нуждается въ привозныхъ изъ другихъ странъ продуктахъ, слѣдовательно, менѣе затрачиваетъ денежныхъ средствъ на покупку иностранныхъ произведеній, тѣмъ, конечно, благосостояніе такой страны и богатство ея жителей стоитъ на болѣе высокомъ положеніи и наоборотъ, чѣмъ болѣе расходуется средствъ страны на оплату привоза, при незначительномъ количествѣ и дешевиз-

Первый и последний листы из первого доклада И. В. Мичур

казанлыкской масличной розы съ нашими выносливыми видами розъ; есть новые сорта лилій съ невиданной рѣдкой окраской цвѣтовъ, есть новые сладкіе сорта рябины и черемхи, клубники гибридной лѣсной; есть сорта дынъ съ самымъ короткимъ вегетаціоннымъ періодомъ роста и поэтому успѣвающія вызрѣть даже при позднемъ посѣвѣ въ грунтъ въ концѣ мая по минованіи всѣхъ весеннихъ утреннихъ морозовъ и т.д.

И вотъ, все это чуть не распахали подъ посадку капусты или картофеля...Вотъ судьба всѣхъ благихъ начинаній въ Россіи...

Положимъ, мое дѣло оригинатора новыхъ улучшенныхъ сортовъ плодовыхъ растеній, дѣло еще новое, и за неимѣніемъ практически опытныхъ преподавателей этой новой науки, не вошедшее еще въ программу высшихъ русскихъ учебныхъ заведеній по сельскому хозяйству, но тѣмъ не менѣе, казалось бы, что такой единственный во всей Россіи питомникъ, долженъ бы быть въ виду у нашего Правительства ужъ по одному тому, что въ существованіи и развитіи этого питомника заинтересована не только вся Россія, но даже и нѣкоторыя иностранныя государства. Такую дѣятельность питомника нельзя относить къ простымъ занятіямъ частныхъ лицъ сельскихъ хозяевъ. Потеря добытыхъ сорокалѣтнимъ трудомъ произведеній питомника и массы заготовленнаго литературнаго научнаго матеріала съ сотнями фотографическихъ снимковъ съ натуры, смѣю категорически утверждать, неминуемо отодвинетъ чуть не на цѣлую сотню лѣтъ дѣло улучшенія сортовъ культурныхъ растеній...И если, на самомъ дѣлѣ это случится, то остается только признать, что Россія еще недоросла до полнаго сознанія своей собственной пользы и сама у себя отрѣзаетъ пути къ развитію и обогащенію населенія.

Я же самъ лично менѣе всего потеряю, поработалъ сорокъ лѣтъ и довольно, мнѣ теперь уже болѣе шестидесяти лѣтъ, пора и на покой.

Но тѣмъ не менѣе, нужно надѣятся, что главный Коммисаріатъ Земледѣлія не промѣнетъ дать питомнику болѣе дѣйствительную помощь чѣмъ мы имѣемъ ее въ настоящее время. 24. Іюня 1918 г. И. В. Мичурин

в Народный комиссариат земледелия (автограф)

«Выписка

Из журнала заседания Коллегии [Козловского] Комиссариата земледелия от 29 июня 1918 г.

Слушали:

17) Доклад заведующего агрономическим отделом о питомнике Мичурина при Донской слободе

Постановили:

Вследствие того,что плодовый питомник Мичурина при Донской слободе в количестве 9 дес[ятин], по имеющимся в Комиссариате документальным сведениям, является единственным в России по выводке новых сортов плодовых растений, в существовании которого заинтересованы [и] иностранные государства, признать питомник в размере 9 дес[ятин] неприкосновенным, оставить его временно до передачи в ведение Центрального Комитета за Уездным Комиссариатом. О чем известить соответствующий волостной и местный Совет. Мичурину предоставить право на пользование питомником в размере 9 дес[ятин] и просить продолжать полезную для государства работу по своему усмотрению.

На производство работ выдать пособие в размере 3000 р. Одновременно с сим сообщить о состоявшемся постановлении Московскому Комиссариату земледелия с просьбой о принятии указанного питомника в свое ведение и под свое руководство.

4 июля 1918 г.
№ 3071».

Воспроизведенный документ был первым. За ним, в его исполнение и развитие, последовали другие, все бившие в одну точку: спасти, сохранить питомник Мичурина, создать самому Мичурину спокойные условия работы. Препровождая «копию постановления Коллегиального заседания» в местный совет, уездный Комиссариат земледелия «просит широко оповестить население о неприкосновенности указанного питомника и с своей стороны принять все меры к охранению такового». Эта препроводительная кончалась следующими строками:

«Всякая попытка к нарушению производимых в питомнике работ будет караться по всей строгости закона, и виновные будут предаваться суду революционного трибунала» [21].

Копия постановления Коллегиального заседания была направлена также «Центральному Московскому комиссариату земледелия» и в сопроводительном письме говорилось:

«Препровождая при сем копию постановления Коллегии от 29 июня 1918 г. относительно питомника И. В. Мичурина при Донской слободе Изосимовской волости, Комиссариат просит не отказать принять указанный питомник как общегосударственную ценность в свое ведение, так как это дело по своей важности требует особо специальных знаний» [22].

19 сентября 1918 г. Комиссариат земледелия при Козловском совете направляет «В Опытный Отдел Центрального Комиссариата Земледелия» отношение, в котором просит:

«1. Признать питомник Мичурина национализированным.

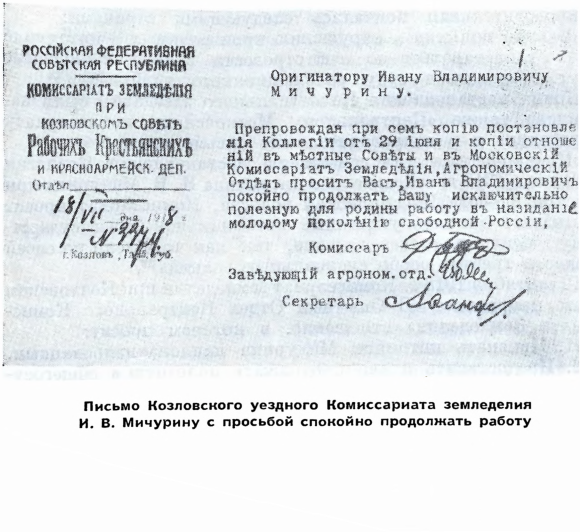
2. Предоставить право продолжать полезную в общегосударственном смысле работу И.В. МИЧУРИНУ в качестве старшего специалиста от Центрального Комиссариата Земледелия с назначением ему соответствующего содержания и отпуском сумм в размере оклада младшего специалиста на наем помощника по выбору МИЧУРИНА и на производство работ» [23].

Вслед за тем Козловский уездный земельный отдел 28 октября 1918 г. просит Народный комиссариат земледелия «ускорить ответ на отношение от 19. IX» и «просит обратить внимание на питомник как единственный в Республике по выводке новых плодовых сортов и не дать возможности погибнуть таковому» [24].

Настойчивые ходатайства и заботы уездных органов Советской власти не остались безуспешными, на них откликнулся Народный комиссариат земледелия, который распоряжением Народного комиссара земледелия принял питомник Мичурина

---

[21] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 738, л. 2.
[22] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 3.
[23] Там же, л. 5.
[24] Там же, л. 7 и оборот.



РОССІЙСКАЯ ФЕДЕРАТИВНАЯ
СОВѢТСКАЯ РЕСПУБЛИКА
КОМИССАРІАТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
ПРИ
КОЗЛОВСКОМЪ СОВѢТѢ
Рабочихъ Крестьянскихъ
И КРАСНОАРМЕЙСК. ДЕП.
Отдѣлъ
18/VII дня 1918 г.
№ [illegible]
г. Козловъ, Тамб. губ.

Оригинатору Ивану Владимировичу
М и ч у р и н у.

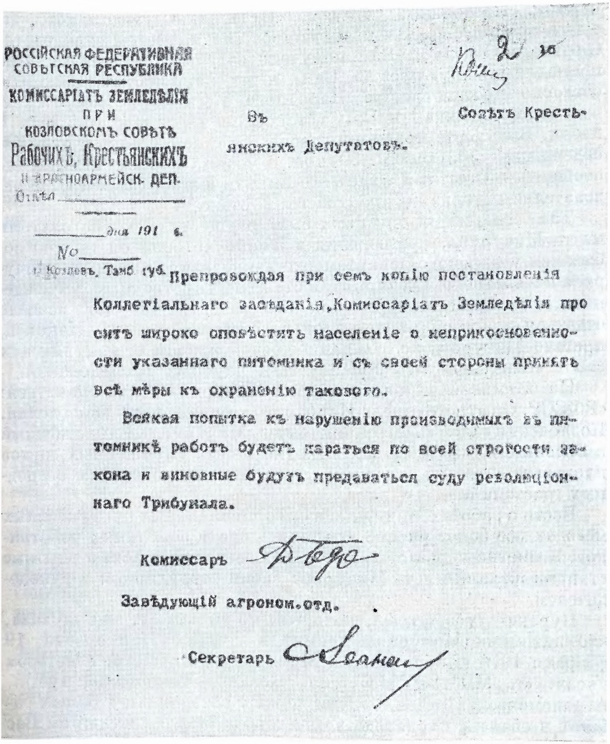
Препровождая при семъ копію постановленія Коллегіи отъ 29 іюня и копіи отношеній въ мѣстные Совѣты и въ Московскій Комиссаріатъ Земледѣлія, Агрономическій Отдѣлъ проситъ Васъ, Иванъ Владимировичъ покойно продолжать Вашу исключительно полезную для родины работу въ назиданіе молодому поколѣнію свободной Россіи,

Комиссаръ

Завѣдующій агроном.отд.

Секретарь

Письмо Козловского уездного Комиссариата земледелия И. В. Мичурину с просьбой спокойно продолжать работу



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАТИВНАЯ СОВѢТСКАЯ РЕСПУБЛИКА
КОМИССАРІАТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ
ПРИ
КОЗЛОВСКОМЪ СОВѢТѢ
РАБОЧИХЪ, КРЕСТЬЯНСКИХЪ
И КРАСНОАРМЕЙСК. ДЕП.
Отдѣлъ ____________

________ дня 191 г.

№ ________

г. Козловъ, Тамб. губ.

[illegible]

Въ Совѣтъ Крестьянскихъ Депутатовъ.

Препровождая при семъ копію постановленія Коллегіальнаго засѣданія, Комиссаріатъ Земледѣлія проситъ широко оповѣстить населеніе о неприкосновенности указаннаго питомника и съ своей стороны принять всѣ мѣры къ охраненію такового.

Всякая попытка къ нарушенію производимыхъ въ питомникѣ работъ будетъ караться по всей строгости закона и виновные будутъ предаваться суду революціоннаго Трибунала.

Комиссаръ [signature]

Завѣдующій агроном. отд.

Секретарь [signature]

Распоряжение Комиссариата земледелия о неприкосновенности питомника И. В. Мичурина

в свое ведение и 22 ноября 1918 г. обратился к Мичурину со следующим письмом:

«Ст. специалисту Опытного Отдела по садоводству И. В. Мичурину. Настоящим Опытный Отдел Вас уведомляет, что с 1-го ноября с. г. Вы назначаетесь специалистом садоводства Опытного Отдела и Вам поручено заведывание питомником, принадлежавшим прежде Вам, ныне национализированным, согласно постановлению Народного Комиссара Земледелия.

Оклад содержания Вам установлен в размере 611 руб. в месяц. Вы имеете право пригласить себе помощника с окладом содержания 503 рубля 50 коп. в месяц, причем немедленно сообщить в Опытный Отдел его имя, отчество, фамилию, образовательный ценз и практический стаж»[25].

Так советскими органами была осуществлена многолетняя мечта Мичурина, претворения в жизнь которой он тщетно добивался у царского департамента земледелия: питомник Мичурина из частного предприятия стал государственным учреждением, в котором Мичурин как его заведующий мог всецело отдаться любимой научно-производственной работе. Наконец, пришло Мичурину долгожданное освобождение от изнуряющих забот «как сколотить копейку» для научных исследований.

На штампе бланков питомника Мичурина стало значиться: «РФССР. Опытного отдела Народного комиссариата земледелия, Козловский садовый питомник (бывш. Мичурина). Единственный в России специальный для выводки новых улучшенных сортов плодовых деревьев, ягодных кустарников и овощных огородных растений».

Вести о работах Мичурина и его оригинальных продуктивных методах все более распространялись среди земельных работников, и многие вновь организуемые Советской властью опытные станции желали иметь Мичурина своим сотрудником и руководителем.

Курский губземотдел, который, по-видимому, еще не знал, что питомник Мичурина принят в ведение Наркомзема, 19 февраля 1919 г. обратился к Мичурину с письмом, в котором писал: «т. МИЧУРИНУ (гор. Козлов, Тамбовской губ.)... Агрономический отдел, будучи хорошо осведомлен о Ваших работах в области плодоводства и огородничества, желал бы Вас видеть в числе деятелей названной станции в качестве сотрудника по выведению новых сортов и проч. Что касается до содержания, то таковое будет выплачиваемо по декрету, и нужно полагать, что не меньше как по 700—800 руб. в месяц при готовой квартире» [26]. Аналогичные приглашения были получе-

---

[25] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 8 и об.

[26] Там же, ед. хр. 107, л. 1.

ны Мичуриным из ряда других губерний, и в связи с этим И. В. Мичурин писал:

«ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КУРСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ АГРОНОМИЧЕСКОЙ КОЛЛЕГИИ

Одновременно с Вашим предложением от 19 февраля с. г. за № 1468/100 мною получено несколько почти аналогичных по содержанию отношений из других губерний. К сожалению, принять какое-либо из них я не могу, вследствие того, что бывший мой специальный питомник для выводки новых улучшенных сортов плодовых растений перешел в настоящее время в ведение Опытного Отдела Народного Комиссариата Земледелия, с назначением меня Заведующим питомником в должности Старшего Специалиста по садоводству. При таком положении дела я не могу оставить давно уже основанное дело в г. Козлове, тем более что и заменить, хотя бы временно, меня некем, за полным неимением лиц, опытных в деле... Но тем не менее оставить другие местности России без помощи, выработанной в течение сорока лет моей опытности в этом чрезвычайно важном отделе сельского хозяйства, было бы крайне нежелательным исходом в данном случае»[27]. Давая согласие, при создании необходимых условий, консультировать станцию в отношении селекционных работ, И. В. Мичурин заканчивает письмо пожеланием, чтобы осуществилась одна из его идей, необходимость которой он давно уже доказывал:

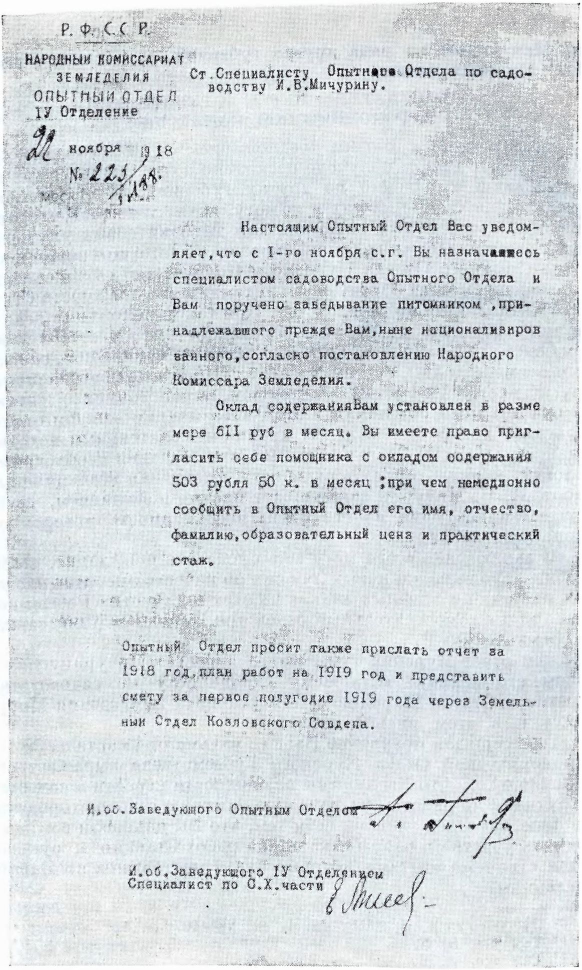
«В заключение всего могу еще высказать пожелание, чтобы вообще дело выводки новых лучших по качествам сортов плодовых растений и хлебных злаков во всех местностях России выделили бы в самостоятельный отдел при Народном Комиссариате Земледелия» [28].

Свой ответ Курский губземотдел адресует Мичурину уже в новом его звании: «Старшему специалисту по садоводству Опытного Отдела Народного Комиссариата Земледелия Мичурину» и в этом письме пишет:

«Подтверждая получение Вашего письма от 4 марта за № 10, Агрономический Отдел Курского Губземотдела выражает сожаление о том, что Вы лишены возможности перейти в качестве сотрудника по работам на Курскую опытную садово-огородную станцию, но отдел утешает себя тем, что Вы изъявили согласие принять участие в разработке плана работ Станции и руководительство теми опытами, которые будут поставлены по Вашим указаниям» [29].

---

[27] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 107, л. 4.
[28] Там же, л. 5.
[29] Там же, л. 6.



Р. Ф. С. С. Р.

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ
ЗЕМЛЕДЕЛИЯ
ОПЫТНЫЙ ОТДЕЛ
IУ Отделение

22 ноября 1918
№ 225/1138
Москва

Ст.Специалисту Опытного Отдела по садоводству И.В.Мичурину.

Настоящим Опытный Отдел Вас уведомляет,что с I-го ноября с.г. Вы назначаетесь специалистом садоводства Опытного Отдела и Вам поручено заведывание питомником ,принадлежавшого прежде Вам,ныне национализиров ванного,согласно постановлению Народного Комиссара Земледелия.

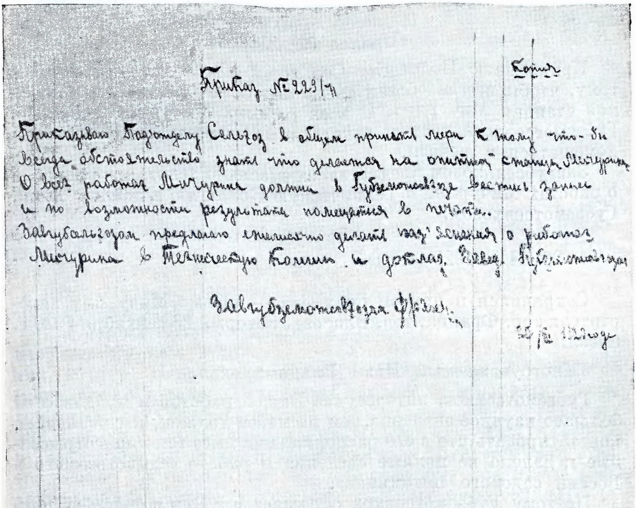
Оклад содержанияВам установлен в разме мере 6II руб в месяц. Вы имеете право пригласить себе помощника с окладом содержания 503 рубля 50 к. в месяц ;при чем немедленно сообщить в Опытный Отдел его имя, отчество, фамилию,образовательный ценз и практический стаж.

Опытный Отдел просит также прислать отчет за 1918 год,план работ на 1919 год и представить смету за первое полугодие 1919 года через Земельный Отдел Козловского Совдепа.

И.об.Заведующего Опытным Отделом [подпись]

И.об.Заведующего IУ Отделением
Специалист по С.Х.части [подпись]

Извещение о национализации питомника и назначении И. В. Мичурина его заведующим



Копия

Приказ № 229/71

Приказываю Подотделу Сельхоз в общем принять меры к тому что-бы всегда обстоятельство знать что делается на опытной станции Мичурина. О всех работах Мичурина должны в Губземотсовхозе вестись записи и по возможности результаты помещаться в печати.
Завгубсельхозом предлагаю ежемесячно делать выдержки о работах Мичурина в Техническую Комиссию и доклад Завед. Губземотсовхозом

Завгубземотсовхоза Фрязин

[illegible] 1922 года

Приказ заведующего Губземотсовхозом о питомнике И. В. Мичурина

Деятельность И. В. Мичурина энергично поддерживал не только местный земельный отдел, который,как писал Мичурин, «по отношению к питомнику принимает все зависящие от него меры и вообще в своих действиях стоит наверху своего назначения»[30], но и губернские земельные органы. Об этом ярко свидетельствует сохранившийся в архивных материалах приказ бывшего заведующего Губземотсовхозом И. Ф. Франца:

«Приказ № 229/71

Приказываю Подотделу Сельхоз в общем принять меры к тому, чтобы всегда обстоятельно знать, что делается на опытной станции Мичурина. О всех работах Мичурина должна в Губземотсовхозе вестись запись, и по возможности результаты помещаться в печати.

Завгубсельхозом предлагаю ежемесячно делать разъяснения о работах Мичурина в Техническую Коллегию и доклад Завед. Губземотсовхозом.

Завгубземотсовхозом Франц

20/III — 1920 года»[31].

Сохранился и другой документ — письмо Мичурину заместителя тов. Франца, тов. Власова, который 23 сентября 1920 г. писал:

«Многоуважаемый Иван Владимирович.

Губземотсовхоз, интересуясь Вашей работой и придавая ей большое научное значение, тем не менее должен, к сожалению, констатировать,что в его распоряжении имеются лишь отрывочные и далеко не полные сведения о работе «единственного в России садового питомника».

Поэтому Губземотсовхоз обращается к Вам с просьбой прислать по возможности полные сведения о работе питомника, о достигнутых Вами результатах, а также и о методологической стороне дела.

Сведения, полученные от Вас, будут, если последует на то Ваше согласие, напечатаны в с.-х. журналах, дабы они не прошли бесследно для науки.

Выражая уверенность, что его просьба не останется без ответа, Губземотсовхоз ждет от Вас полного доклада о Ваших трудах.

Зам. зав. Губземотсовхозом Власов»[32]

---

[30] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 14 и об.

[31] Там же, ед. хр. 784, л. 1 и об.

[32] Там же, ед. хр. 795, л. 15. Письмо напечатано на бланке Губземотдела № 16403, 23 сентября 1920 г.

В ответ на это письмо уже через 3 дня (26 сентября 1920 г.) Мичуриным был послан в адрес Губземотдела доклад, который, как мы позже увидим, приобрел особое значение в дальнейших судьбах работ Мичурина. Сейчас лишь отметим, что на первой странице доклада работниками Губземотдела были наложены резолюции:

«Сельхозу. Бережно отнестись к столь ценному докладу; взять из питомника черенки (неразборчиво) подвоев. П/о снабжения принять самые решительные меры к снабжению его имеющимися инструментами, не останавливаясь перед переброской их из других менее ценных питомников». «Возбудить ходатайство чер[ез?] Наркомзем об индивидуальном премировании»[33].

С первых же дней перехода питомника Мичурина в ведение Наркомзема перед Мичуриным встала задача: подобрать себе помощника — первого помощника при Советской власти. Его выбор остановился на Петре Васильевиче Наздрухине, имя которого, к сожалению, в нашей историографической литературе о Мичурине совершенно не отмечено. Представляя его кандидатуру в IV отделение опытного отдела Наркомзема и характеризуя Наздрухина, Мичурин 2 декабря 1918 г. писал:

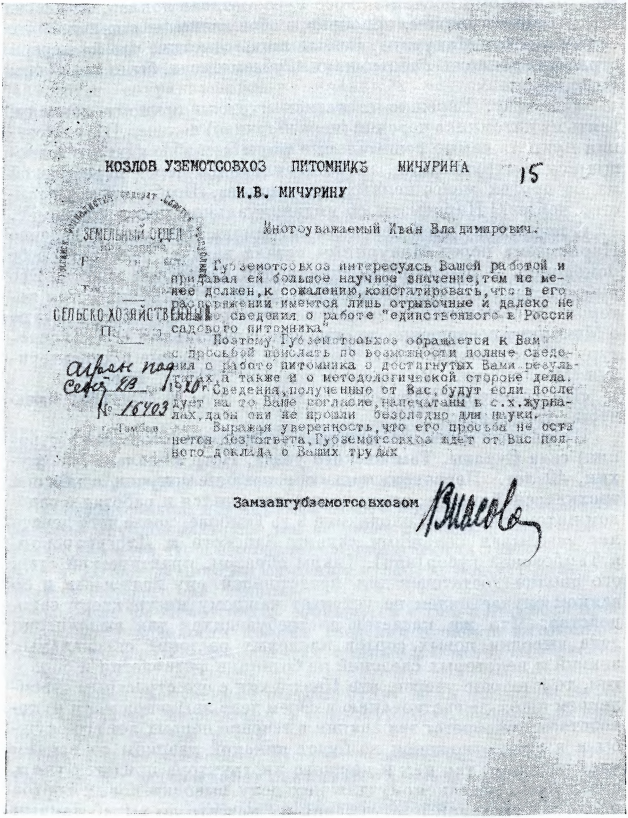
«На отношение Ваше от 22 ноября с. г. за № 225/4188[34] имею честь уведомить:

Избранный мною в помощники гражданин (бывший крестьянин) села Суравы, Тамбовского уезда, Петр Васильев Наздрухин, 40 лет. Первоначальное образование получил в местной трехклассной школе; затем десять лет учился и работал в садовом питомнике д-ра Солодихина в г. Тамбове, после чего девять лет заведывал большими садами Зайского и Длогуканского в Тамбовской губер[нии]. Таким образом, практический стаж его вполне достаточен для предстоящей ему должности и во всяком случае ничем не уступает каждому инструктору садоводства. Что же касается до требующихся для выполнения дела выводки новых сортов плодовых растений специальных знаний и некоторых сведений из ботаники, физиологии и биологии, то я вполне уверен, что Наздрухин с его страстным стремлением к совершенствованию в своем деле легко под моим руководством приобретет эти знания в течение первых лет его службы и в этом отношении не будет никакой разницы со всяким инструктором, так как и каждого инструктора придется учить совершенно незнакомому для них делу выводки новых сортов плодовых растений и улучшения их качеств по выработанным мною способам.

---

[33] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 109, л. 1.

[34] Приведенное выше (стр. 22) извещение Наркомзема о назначении И. В. Мичурина заведующим питомником.



КОЗЛОВ УЗЕМОТСОВХОЗ ПИТОМНИКЪ МИЧУРИНА 15

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ОТДЕЛ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ

Сент. 23 1920 г.

№ 16403

г. Тамбов

И.В. МИЧУРИНУ

Многоуважаемый Иван Владимирович.

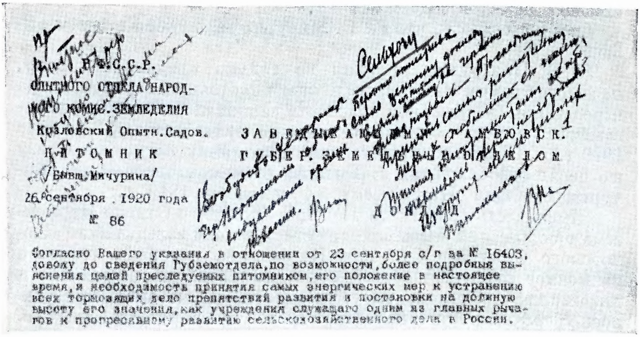
Губземотсовхоз интересуясь Вашей работой и придавая ей большое научное значение, тем не менее должен, к сожалению, констатировать, что в его распоряжении имеются лишь отрывочные и далеко не полные сведения о работе "единственного в России садового питомника".

Поэтому Губземотсовхоз обращается к Вам с просьбой прислать по возможности полные сведения о работе питомника о достигнутых Вами результатах, а также и о методологической стороне дела. Сведения, полученные от Вас, будут если последует на то Ваше согласие, напечатаны в с.х.журналах, дабы они не прошли безследно для науки.

Выражая уверенность, что его просьба не останется без ответа, Губземотсовхоз ждет от Вас полного доклада о Ваших трудах

Замзавгубземотсовхозом

Письмо Губземотсовхоза И. В. Мичурину о присылке доклада


Р.С.Ф.С.Р.
ОПЫТНОГО ОТДЕЛА НАРОДНОГО КОМИС. ЗЕМЛЕДЕЛИЯ
Козловский Опытн. Садов. ПИТОМНИК
/Бывш. Мичурина/
26 сентября 1920 года
№ 86

ЗАВЕДЫВАЮЩЕМУ ТАМБОВСК. ГУБЕРН. ЗЕМЕЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ

ДОКЛАД

Согласно Вашего указания в отношении от 23 сентября с/г за № 16403, довожу до сведения Губземотдела, по возможности, более подробные выяснения целей преследуемых питомником, его положение в настоящее время, и необходимость принятия самых энергических мер к устранению всех тормозящих дело препятствий развития и постановки на должную высоту его значения, как учреждения служащего одним из главных рычагов к прогрессивному развитию сельскохозяйственного дела в России.

Резолюции Губземотдела на первой странице доклада И. В. Мичурина

Затем, в течение сорока лет моих работ по садоводству я всегда собственноручно участвовал во всех самых тяжелых работах в питомнике и поэтому в лице помощника я прежде всего желаю иметь опытного, усердного и любящего свое дело рабочего, всегда годного для всяких работ. Все эти качества имеются в достаточной степени у Наздрухина. Ввиду чего покорнейше прошу ходатайства Опытного отдела об утверждении Наздрухина в должности моего помощника с указанным в Вашем отношении окладом содержания»[35].

Следует сказать, что И. В. Мичурин не ошибся в своем выборе.

П. В. Наздрухин проявил не только преданность делу, но вместе с самим Мичуриным показал настоящий героизм, когда перед лицом смертельной опасности защищал питомник от посягательств мамонтовских белоконников, захвативших 22 августа 1919 г. г. Козлов и угрожавших питомнику погромом. Сразу же после освобождения г. Козлова от мамонтовцев И. В. Мичурин сообщил Наркомзему 14 сентября 1919 г.:

«Имею честь довести до сведения Опытного Отдела Наркомзема о положении дела находящегося в моем заведывании Козловского Опытного Садового Питомника, который, несмотря на полное разрушение всех остальных советских хозяйств и питомников в Козловском уезде при набеге казаков, мне удалось уберечь в полной целости, и даже урожай плодов, за очень небольшим исключением, удалось распродать и вырученная вдвое большая сумма, чем я предполагал в моей смете, посланной Вам, а также и суммы остатков неизрасходованных денег, полученных по ассигновкам до июня месяца, все сохранены в целости. Одним словом, все интересы казны соблюдены в полной мере. Как казаков, так и жителей соседних сел удалось удержать от погрома питомника объяснением им ценности и всей важности для всех местностей Республики назначения и целей работ в питомнике по выводке новых улучшенных сортов плодовых растений. Все это выполнено единственно лишь при условии постоянного днем и ночью караула лично мною вдвоем с моим помощником, так как остальные мужские рабочие питомника все разбежались и не являются до сих пор, вследствие чего теперь все без исключения неотложные работы в питомнике, по мере сил, выполняются только мною и моим помощником с тремя оставшимися женщинами из наших семейств, причем необходимо заметить, что мой помощник Наздрухин только в последнее время оправился от болезни спины,

---

[35] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 815, л. 1 и об.

иссеченной казацкими нагайками при защите питомника во время их набегов»[36].

Некоторые детали работы И. В. Мичурина в дореволюционный период и в первые годы после революции кратко изложены им в анкете, написанной для Петровской сельскохозяйственной академии.

«РСФСР. Опытного отдела Народного Комис[сариата] земледелия
Козловский Помологический Рассадник
(Бывш. Мичурина) 12-го января 1922 года № 15/366

Заведывающему
Петровской сельскохозяйственной Академией.

На полученное 12 января отношение с анкетой нахожу возможным дать лишь краткие следующие ответы, расположенные по порядку №№ вопросов в анкете:

Анкета для справочника

1) «Козловский Помологический рассадник» (Бывший Мичурина)

2) Адрес: в г. Козлов, Тамбовс[кой] губ. близ села Донской слободы.

3) От города Козлова и станции Козлов Ряз-Уральс[кой] ж. д. в двух верст[ах].

4) Основан И. В. Мичуриным в 1880 году в шести верстах от г. Козлова близ села Турмасова, перенесен в настоящее местонахождение близ Донской слободы в 1900 году. Принят в ведение Опытного Отдела Народного Комиссариата Земледелия, причем весь акт национализации состоял в одной лишь присылке отношения от IV Отделения Опытного Отдела Наркомзема от 22-го ноября 1918 года за № 225/4188 с извещением о национализации одного питомника и назначении меня, Мичурина Заведывающим питомника в звании Стар[шего] Специалиста Опытного Отдела без какой бы то ни было описи и сдачи по ней, оставляя во владении моем Мичуриным и моего семейства принадлежавшего мне жилого помещения, состоящего из каменного флигеля на усадьбе в одну десятину, находящуюся в смежности с десятью десятинами Питомника.

5) Основан мною Мичуриным с целью выводки новых улучшенных качественно сортов плодовых растений ввиду крайней необходимости поднятия качественного уровня ассортиментов садовых растений, культивируемых в местностях средней России.

---

[36] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 14 и об.

6) Основание Питомника в 1880 году, в котором в течение первых двадцати лет производились опыты и изыскания лучших способов как акклиматизации лучших иностранных сортов, так и выводки своих местных новых сортов плодовых растений, причем оказалось, что лучшим и единственно верным, достигающим вполне до цели, является путь выращивания своих местных новых сортов растений из семян, полученных при гибридизации от скрещивания лучших иностранных сортов и видов плод[овых] растений с нашими выносливыми к климатическим условиям средней России видами растений. Далее, выяснилась полная непригодность прежде практикующихся способов акклиматизации нежных иностранных видов и сортов растений путем простого переноса к нам и постепенного приучения и подставкой различных холодостойких видов подвоя; оказалась также бесполезной селекция сеянцев растений из семян, вызревших в местностях с более теплым климатом — такие формы растений у нас быстро вырождаются и т. д.

С 1889 года и до сего времени в Питомнике уже ежегодно производится при помощи гибридизации выводка своих местных новых сортов плодовых растений, отбор из них более продуктивных и выгодных для культуры у большинства населения нашей местности при современных условиях жизни. В настоящее время Питомник имеет около ста таких новых сортов плодовых растений в виде единичных маточных растений, а с начала прошлого 1921 года, по инициативе Тамбовского Губземотдела и съезда опытников, в четырех верстах от основного Питомника, заложено основание Отделения Питомника для целей размножения и распространения новых сортов растений среди населения ближайших местностей, кроме того, означенное отделение будет служить и показательным для ознакомления различных экскурсантов с качествами новых сортов, для чего Губземотделом поставлен для Отделения самостоятельный Заведывающий тов. И. С. Горшков. В прошлом 1921 году и в будущее ближайшее время все черенки, отводки и семена новых выведенных в основном Питомнике Мичурина всецело поступают на нужды оборудования означенного выше Отделения до полного его развития, со времени которого будет производиться и внешний отпуск.

7) До перехода Питомника в ведение Наркомзема в 1918 году работы в Питомнике выполнялись в большей своей части членами семьи Мичурина, а с 1919 года на службу в Питомнике были зачислены постепенно три инструктора по садоводству, гибридизации и культуре вообще растений: Наздрухин с 25-летним практическим по садоводству стажем с общим образованием в низшей школе, Платенкина с 10-летним практичес-

ким в Питомнике Мичурина стажем по гибридизации и средн[им] общим образованием, Горбунов с 10-летним практическим в Питомнике Мичурина стажем по садоводству и средним общим образованием, и с начала 1921 года Губземотделом назначен Заведывающим Отделения Питомника И. С. Горшков с 6-летним практическим стажем инструктора садоводства, окончивший курс Ведровской школы садоводства, огородничества и пчеловодства и Пензенское Училище садоводства. Инициатор основания Питомника и Заведывающий им И. В. Мичурин с 45-летним практическим стажем по садоводству, гимназического общего образования.

8) Управление, ввиду очень небольшого в настоящее время штата технических служащих, всего пять человек, индивидуальное как в основном Питомнике, так и в его Отделении.

9) Вспомогательных учреждений, кроме вновь закладываемого Отделения, нет (с 1921 г.).

10) Нет.

11) Почва Питомника иловато-песчаная, состоящая из речного наноса, местоположение: низменный левый берег реки Воронежа, защищенный с севера средней возвышенностью и постройками Донской слободы. Местоположение Отделения Питомника площадь, окруженная дубовым лесом с легким наклоном к Востоку, почва глубокий чернозем с глинистой подпочвой, до подпочвенной воды в Питомнике 5 аршин, в его Отделении 15 аршин. Климатические условия, как и всей средней России.

12) Мною не исследованы.

13) Не было.

14) Мне не известны.

15) Особенных условий пользования нет.

16) Площадь земли под основным Питомником 10 десятин, а под его Отделением 8 и три четверти десятин.

17) Не имеется.

18) В основном Питомнике построек нет, служащие и рабочие пользуются квартирой в принадлежащем Мичурину его жилом флигеле, бесплатно. В Отделении дано Губземотделом для помещения квартир служащих два старых флигеля деревянных и один сарай с погребом.

19) Первоначальные задачи учреждения объяснены в ответе № 5.

20) Даны объяснения тоже в № 5.

21) Вследствие отсутствия сколько-либо значительных примеров и научной разработки ведения дела выводки новых сортов плодовых растений при условиях нашего глубоко континентального сурового климата никакой программы со сторо-

ны не было и не могло быть уже по одному тому, что для дачи какой бы то ни было программы в этом деле прежде всего дающему необходимо знать самому вполне все детали ведения этого дела, затем, нужно иметь хоть сколько-нибудь выдающийся стаж собственных практических работ со многими видами растений и выводкой из них новых сортов, так как работы с одним каким-либо видом растений, как горох и крапива у Менделя с его пресловутым законом, оказываются совершенно неприменимы при работе с другими растениями, в данном случае с яблонью, грушей, вишней и т. п. К тому же и в иностранных государствах запада во Франции, Германии и Англии нет ни одного специального по делу выводки новых сортов плодовых растений учреждения и лишь Северо-Американские Соединенные Штаты имеют в Калифорнии единственное такое учреждение Мистера Бербанк, тем не менее Департамент Земледелия из Вашингтона ежегодно присылал своего ботаника в Козлов до войны для ознакомления с делом выводки новых сортов растений. А в последний перед войной 1914 год было прислано мне от американского Правительства предложение переехать в Америку для продолжения моих работ с высшим окладом вознаграждения, но наше прежнее Правительство удержало меня, обещая принять Питомник в ведение Казны и дать средства к расширению его деятельности.

22) Поставленная мною с основания Питомника и до сего времени не изменялась в общем, в частности же, в силу изменившихся условий жизни последнего времени по недостатку необходимо нужных материалов, отсутствию рабочих рук и крайнему недостатку пищевых продуктов, а в особенности постоянной борьбы с страшно развившимся хищничеством, некоторые детали дела не было возможности выполнять.

23) В конечных результатах сорокалетних работ основанного мною, Мичуриным, Питомника получено, повторяю, около ста новых сортов плодорастений, затем введено несколько совершенно новых видов, не бывших прежде в культурах наших садов, например: Актинидия, дающая ягоды по вкусу не уступающие лучшим сортам винограда; абрикосы монгольского вида; совершенно открыто зимующий виноград; новые сорта Шеффердии; новые виды крупноплодной смородины (Рибес ауреум); новые виды горького миндаля для выгонки миндального масла; масличные розы; новые сорта желтого папиросного табака, годного для обширных культур в нашей местности. Из яблонь получились сорта, ничем не уступающие лучшим заграничным сортам; из груш теперь имеются у нас выносливые зимние сорта прекрасного вкуса и способностью к более

долгой зимней лежке в свежем виде, чем крымские и французские прежние сорта и т. д.

24, 25, 26). Ответы на эти вопросы помещены в предыдущих нумерах.

27 и 28). Мною, Мичуриным, было помещено в периодических специальных по садоводству журналах, начиная с 1885 и по 1918 год, свыше ста статей с фотографическими снимками с натуры, описания сортов плодовых растений, способов их выводки и вообще работ в Питомнике.

Статьи были помещены в следующих журналах: «Русское садоводство» Грелля в Москве,«Вестник И. Русского Общества Садоводства» Петроград, «Сад и Огород» Москва, «Садовод» Ростов н/Д, «Садовод и Огородник» в Киеве, «Прогрессивное садоводство и огородничество» Петроград и др. Затем, в немецком «Садовом журнале» в Эрфурте и в Американских Бюллетенях Департамента Земледелия в Вашингтоне.

Отдельных оттисков всех этих статей у меня не было, черновые же копии некоторых из них имеются и в настоящее время, а также остались и некоторые дубликаты фотографических снимков с натуры; кроме того, имеются не бывшие в печати несколько статей и фотографий к ним.

29) Не было.

30) В течение последних лет научная работа сильно тормозилась недостатком необходимых материалов и инструментов.

31) Планов земельных площадей как основного Питомника, так и его Отделения и построек в настоящее время не имеется.

Заведывающий рассадником

Уполномоченный Оп. От. Наркомзема Мичурин»[37].

* * *

Открытие В. И. Лениным И. В. Мичурина и его работ советскому народу

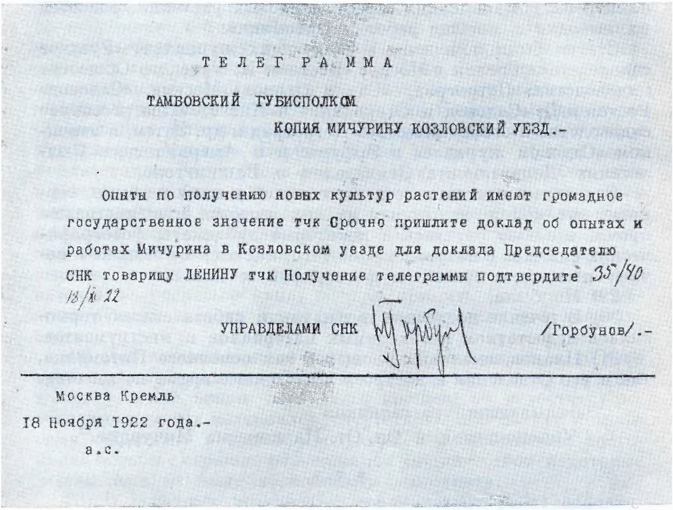
В развертывании работ И. В. Мичурина, в судьбах его питомника и всего мичуринского дела произошло огромной важности событие: В. И. Ленин дал распоряжение о посылке Тамбовскому губисполкому и лично Мичурину телеграммы, запрашивающей о работе Мичурина и дающей ей оценку, как имеющей громадное государственное значение. Посланная Управделами Совнаркома телеграмма гласила:[37а]

---

[37] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 31 и об., 32. Автограф. Публикация впервые — *И. Презент*.

[37а] Архив ИМЭЛ, ф. 19, ед. хр. 33421, л. 1. Общая часть.

Опыты по получению новых культур растений имеют громадное государственное значение. Срочно пришлите доклад об опытах и работах Мичурина в Козловском уезде для доклада Председателю СНК товарищу Ленину. Получение телеграммы подтвердите.



Т Е Л Е Г Р А М М А

ТАМБОВСКИЙ ГУБИСПОЛКОМ

КОПИЯ МИЧУРИНУ КОЗЛОВСКИЙ УЕЗД.-

Опыты по получению новых культур растений имеют громадное государственное значение тчк Срочно пришлите доклад об опытах и работах Мичурина в Козловском уезде для доклада Председателю СНК товарищу ЛЕНИНУ тчк Получение телеграммы подтвердите 35/40 18/XI 22

УПРАВДЕЛАМИ СНК /Горбунов/.-

Москва Кремль

18 Ноября 1922 года.-

а.с.

Фото-копия телеграммы И. В. Мичурину, посланной по указанию В. И. Ленина

Следует подчеркнуть, что в телеграмме указывалось, какое громадное государственное значение имеют опыты по получению новых *культур* растений, а не новых культурных растений, как значилось во всех прежних публикациях этого документа[38]. Здесь не только словесное, но очень важное смысловое различие, поскольку в телеграмме шла речь не о превращении диких растений в новые культурные, а о создании новых для данной местности, отсутствовавших здесь ранее культур, что и составляло основное содержание селекционно-акклиматизационных работ Мичурина.

Как узнал Ленин о Мичурине и его работах?

Известия о работе Мичурина могли, конечно, идти к Ленину по разным каналам. Одно из них изложено в ответном на наш запрос письме И. Ф. Франца, бывшего заведующего Тамбовским губземуправлением («Губземотсовхозом»), приказ которого о Мичурине мы ранее приводили. Тов. Франц сообщил следующее:

«В 1920 году я состоял членом Губ. Исполнительного комитета в Тамбовской губернии и заведывал Губ. земельным отделом. По роду службы я имел сведения о Мичурине от губ. садовода (фамилию не помню), который очень увлекался работой И. В. Мичурина и мечтал о переводе питомника его под Тамбов, в так называемую архиерейскую дачу, где был прекрасный по подбору сортов сад, строения и др. условия для развития дела.

На это я, помнится, давал согласие, предполагал организовать там показательное учебное хозяйство по садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Не помню, почему это не состоялось, но знаю, что И. В. Мичурин соглашался переехать, с условием перевоза основного комплекта его растений на новое место.

В связи с рядом возникших вопросов, т. к. Тамбовская губерния оказалась передовой по развитию коллективизации с/х, я в конце 1920 г. был вызван в Москву, в Наркомзем.

По дороге я остановился в г. Козлове и посетил И. В. Мичурина.

... Будучи в Москве, я доложил Наркому Середе о Мичурине и его питомнике, рассказал ему об обстоятельствах там.

... Так как в эту же ночь (23 ч.) мы должны были явиться на доклад к В. И. Ленину, Середа посоветовал мне упомянуть в докладе о питомнике Мичурипа.

---

[38] Эта ошибка была также и в предисловии А. Н. Бахарева к весьма ценному изданию Главного архивного управления: «Мичурин Иван Владимирович. Опись документальных материалов личного фонда № 6856». М., 1952.

Между прочим, вызов меня оказался еще связан с тем, что Надежда Константиновна хлопотала тогда об устройстве американцев и организации их Коммуны[39].

Она особенно напирала на показ с их стороны по животноводству и садоводству.

Пользуясь этим, я, к слову, упомянул и о Мичурине.

В. И. Ленин живо заинтересовался этим, хотя я тогда далеко не понимал всей значимости этого вопроса, и мои объяснения вертелись вокруг сладкой рябины и особо вкусных груш и крупных вишен.

Помню слова Владимира Ильича: «А не придется ли, Надя, этому козловскому садоводу учить твоих американов, как надо разводить у нас, в России, сады, а?» На это Надежда Константиновна ответила: «Ну, что ж, и это будет неплохо. Во всяком случае они, безусловно, вполне добросовестно и культурно выполнят его указания».

В. И. Ленин тут же дал указание Середе послать в Козлов вполне компетентную комиссию для изучения работ Мичурина...

Все это говорилось между прочим, в перерывах основной беседы о планировании областей по почвенно-климатическим и экономическим особенностям...

Поэтому вопрос о Мичурине и остался на этот раз разрешенным не до конца.

Мне вскоре же пришлось оставить Тамбов, так как я был назначен начальником-комиссаром вновь организованного междуведомственного учреждения — ЦАГРУ, своего рода филиала Наркомзема при НКПС.

Это опять отвлекло меня от вопроса о питомнике Мичурина. Но я узнал, что по заданию Середы в Козлов кто-то ездил...

Результат обследования: чудак, выживший из ума, вздорный и скрытный, мечтающий выращивать на вербе груши. Питомник ничего особенного собой не представляет, а Мичурин создает себе рекламу...

Будучи уже в ГУКОНе[40], мне пришлось присутствовать при докладе В. И. Ленину плана организации Гос[сем]культуры проф. Лисицына П. И. Был при этом Дзержинский, Калинин М. И. и, кажется, Теодорович, бывший тогда Наркомом земледелия.

По уходе Лисицына В. И. Ленин стал высказывать коекакие свои сомнения о целесообразности очень обширных

---

[39] Группа приехавших в Россию американцев-коммунистов организовала в Кирсановском районе Тамбовской губернии сельскохозяйственную коммуну, в дальнейшем колхоз им. В. И. Ленина (*И. П.*).

[40] лавное управление коневодства и коннозаводства (*И. П.*).

ареалов для распространения сорта и заговорил о местных наших «рассейских» сортах ржички, с узким территориальным охватом под названием сорта Михневка, Васильевка, Кирилловка и т. д. по именам дедов, их выведших.

И тут Владимир Ильич вспомнил о Мичурине и задал мне вопрос, как обстоит дело.

Я доложил о всех комиссиях, об обследованиях и докладах. Владимир Ильич сделал мне упрек за несоблюдение достаточной большевистской настойчивости и принципиальности, ругнулся и на себя и тут же строго приказал Теодоровичу раскопать все доклады и вообще все дело Мичурина и неотлагательно представить ему лично, причем подчеркнул: «Только мне непосредственно, лично». М. И. Калинин при этом сказал, что он собирается в ближайшее время в Тамбов и постарается заглянуть к Мичурину сам. На это Владимир Ильич с живостью сказал: «Обязательно, непременно, непременно побывайте там, Михаил Иванович, и без всяких комиссий». При этом опять укорил меня за формализм в этом деле.

Когда я попытался объяснить мое невнимание к этому делу в результате перебросок на другие работы, Владимир Ильич перебил меня, взял за плечо и сказал: «Нет, нет, поверьте, дело не в этом, а в том, что Вы думали и хлопотали только о садовнике Мичурине, и не поставили перед собой весь вопрос в целом. Это Вас отвлекло от сути дела. Теперь я это в сути возьму на себя».

Ленин сразу почуял всю глубину вопроса, его сущность, и, взяв судьбу его в свои собственные руки, спас Мичурина и с ним его дело. Вот почти все, что я смог вспомнить и передать Вам»[41].

В ответ на телеграмму — запрос о работах Мичурина— Тамбовский Губисполком послал для доклада В. И. Ленину текст того самого доклада Мичурина, который был им 26 сентября 1920 г. составлен для Губземотдела. На первой странице копии этого доклада И. В. Мичурин пометил: «Копия с этого доклада послана Тамбовским Губземотделом в конце ноября 1922 г. в Москву в Совет Нар[одных] Ком[иссаров] т. Ленину при докладе своем»[42]. Выбор именно этого, написанного Мичуриным, документа для отсылки В. И. Ленину был оправдан тем, что текст доклада Мичурина в сравнительно краткой форме с большой полнотой освещает принципы и установки мичуринских долголетних работ.

---

[41] Публикация И. И. Презента. «Исторический архив», 1955, № 4, док. № 30.

[42] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 817, л. 1.

Доклад является исключительно цельным, собранным документом. Он систематично, хотя и весьма кратко, излагает основные принципы работ по планомерному созданию сорта, чередование вытекающих из этих принципов приемов работ, начиная от осмысленного подбора пар для скрещивания, всей основной системы воспитания свойств сорта, включая управление доминированием свойств путем подстановки менторов подвоев и привоев, регулирования почвенного и воздушного питания и кончая установлением опознавательных признаков для прогнозирования будущих свойств ожидаемого сорта. Доклад отстаивает положение, что «никакие другие улучшения в способах ведения дела принести большой пользы не смогут до тех пор, пока мы не постараемся улучшить качества наших растений введением новых сортов более высокого достоинства». Здесь же Мичурин обрушивается на бездумный завоз из-за границы готовых сортов, которые сложились «в своих формах под воздействием более благоприятных климатических и почвенных условий их родины», а также в особенности на ложную систему менделизма, подчеркивая «...всю ошибочность менделевских законов, с которыми так пестуются все ученые последнего времени не только в России, но и повсюду за границей».

К докладу И. В. Мичурина был приложен «*Список новых сортов плодовых растений, выведенных в Козловском садовом питомнике* (*быв*[*шем*] *Мичурина*)» [43].

В книге поручений В. И. Ленина отмечено, что посланный Мичурину запрос исполнен им 5 декабря [44]. И в этот же день от Наркома земледелия была затребована справка «о том, что сделано для питомника Мичурина» [45]. Вслед за тем неотступно, четыре раза за срок с 5 по 23 декабря, посылались Наркомзему соответствующие напоминания, касающиеся необходимости обеспечения работ И. В. Мичурина, «4-е напоминание послано 23/XII». И как результат этих неусыпных забот в книге поручений В. И. Ленина отмечено: «Исполнено 26/XII» [46].

В своем отчете Совнаркому о проведенных мероприятиях Нарком земледелия сообщал: «В ознаменование 45-летней научной и практической деятельности И. В. Мичурина коллегией НКЗ внесено постановление 9/X, в коем предусматривается целый ряд мер, направленных к поощрению деятельности И. В. Мичурина» [47], что «НКЗ... делает все возможное

[43] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 125, 127, 130, 142.
[44] Архив ИМЭЛ, ф. 19, ед. хр. 44034, л. 18.
[45] Там же, л. 22.
[46] Там же.
[47] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 127, л. 1.

Р.Ф.С.С.Р.
ОПЫТНОГО-ОТДЕЛА НАРОД-
НОГО КОМИС. ЗЕМЛЕДЕЛИЯ
Козловский Опытн. Садов.
П И Т О М Н И К
/Бывш. Мичурина/
26 сентября 1920 года
№ 86

З А В Е Д Ы В А Ю Щ Е М У Т А М Б О В С К.
Г У Б Е Р. З Е М Е Л Ь Н Ы М О Т Д Е Л О М

Д О К Л А Д

Согласно Вашего указания в отношении от 23 сентября с/г за № 16403, довожу до сведения Губземотдела, по возможности, более подробныя выяснения целей преследуемых питомником, его положение в настоящее время, и необходимость принятия самых энергических мер к устранению всех тормозящих дело препятствий развития и постановки на должную высоту его значения, как учреждения служащего одним из главных рычагов к прогрессивному развитию сельскохозяйственного дела в России.

Прежде всего, пользуясь удобным случаем, я покорнейше прошу Вас обратить Ваше внимание на особенно важное значение дела выводки новых улучшенных сортов местных плодовых растений. На основании своих сорокапятилетних работ и глубокого изучения дела садоводства вообще и в частности пополнения местных ассортиментов плодовых растений, смею Вас уверить, что в нем заключается самый сильнейший рычаг к поднятию благосостояния населения многих местностей средней и северной России. Надеюсь, Вы согласитесь со мной, что при наших слишком плохих ассортиментах сельскохозяйственных растений, никакия другия улучшения в способах ведения дела принести большей пользы не смогут до тех пор, пока мы не постараемся улучшить качества наших растений введением новых сортов более высокого достоинства.
сожалению, у нас повсеместно в России изстари привыкли пользоваться лишь тем, что случайно попалось нам под руку, или что нам удалось тем или другим путем заполучить из соседних западных государств; Для создания же чего либо своего оригинального мы не желаем решительно ничего делать. Между тем, с течением времени, все что было у нас свое устарело и уже не соответствует условиям жизни настоящего времени, а почти все приобретенное от соседей оказалось негодным по климатическим условиям наших местностей.
Мы здесь не будем уже говорить о качествах сортов полевых хлебных злаках, культивируемых у нас; пшеница, рожь, просо и гречиха в течение целых тысячалетий у большинства сельских жителей остались без всякого изменения с такими же качествами с какими они были в самыя отдаленныя времена начала оседлой жизни наших предков. Все улучшения последнего времени были только в теории на словах, разсуждениях и на бумаге, а на деле, в полях, у большинства населения, повсюду мы видели одну и туже грустную картину культуры давнишних наших сортов растений с слишком незавидными качествами в сравнении с тем, что имеется заграницей, в соседних западных государствах...
Оборотим теперь внимание на местное садоводство, как на одну из главнейших отраслей сельскохозяйственного дела у нас. Что у нас имеется в садовых ассортиментах хорошего и достойного культуры в обширнейших местностях средней и северной России. – Одна традиционная Антоновка, Анис, Боровинка и т.п. археологическия редкости, это в яблонях, а в грушах, вишнях и сливах и того менее – всюду фигурирует лишь Безсемянка, Тонковетка, вишня Владимирка и из слив полукультурные черносливы и дикий терн, лишь кое-где, и то в ничтожных количествах, вкраплены в садах несколько сортов ренетов иностранного происхождения и все тут...С такими поистине жалкими ассортиментами далеко уйти нельзя.
-Еще при самом начале моей деятельности по садоводству /в начале семидесятых годов/ мне пришлось убедится в слишком низком уровне положения садового дела в наших местностях вследствие плохого качества давно устаревших сортов плодовых растений, культивируемых повсеместно в наших садах, в их малой доходности и почти совершенной негодности к конкуренции с привозными с Юга и из других стран продуктами. Между тем, уж и тогда волна такого привоза иностранных продуктов садоводства ежегодно увеличивалась в значительной степени и местностям центральной России приходилось затрачивать десятки миллионов рублей на оплату этого привоза, состояние же нашего местного

Первая страница (черновика) доклада И. В. Мичурина, посланного В. И. Ленину

для того, чтобы работа велась и расширялась»[48]. Однако здесь же заявлялось: «Предоставленные [питомником Мичурина] сметные соображения, к сожалению, являются запоздалыми, т. к. сводные сметы Областного управления уже вошли в общую смету опытных учреждений и рассмотрены Междуведомственным совещанием»[49], что улучшением снабжения питомника надлежит заниматься не Наркомзему, а «Областному управлению среднечерноземной области... что фактически и выполняется»[50] и т. д.

В результате многие важные, намеченные Наркомземом мероприятия не были немедленно им реализованы. Но советские люди, знавшие о телеграмме, посланной по распоряжению В. И. Ленина, и его оценке значения работ Мичурина, зорко следили за ходом реализации указаний правительства Наркомзему и срочно сигнализировали о возникающих затруднениях и препятствиях.

М. С. Переферкович, управляющий сельскохозяйственными экономиями ЦК Профсоюза коммунальных работников в Тамбовской губернии, 23 января 1923 г. пишет Председателю ВЦИК М. И. Калинину и Наркому земледелия тов. Яковенко следующую докладную записку.

«Несмотря на живейший интерес, проявленный ВЦИК и Совнаркомом, а также Наркомземом к делу развития в государственно-научных интересах Козловского Помологического рассадника И. В. Мичурина, и несмотря на усиленную переписку по этому поводу соответствующих госорганов, — дело развития и расширения рассадника стоит на точке замерзания.

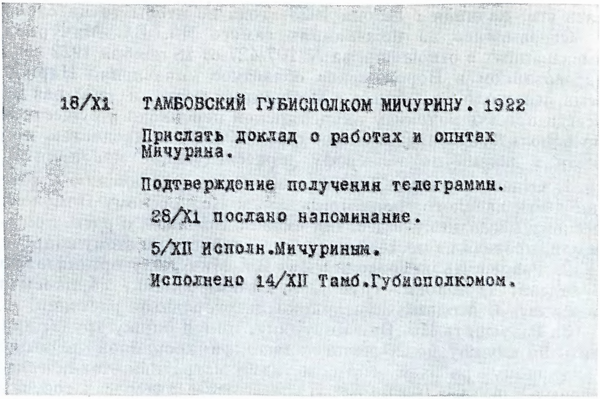
По имеющимся у меня письмам и документам, полученным от Ив. Вл. Мичурина, я это дело представляю себе так, что Наркомзем главную работу по расширению рассадника Мичурина взвалил на плечи Воронежского областного управления по опытному делу. Но Воронежское областное управление до сего времени не проявило, если не никакой, то во всяком случае достаточной активности в этом деле.

Сельскохозяйственная кампания на носу и начинается через месяц, а в рассаднике Мичурина нет ни денег, ни людей, ни земли, ни прочих средств.

Государству особенно важно *немедля ни минуты* использовать знания и опыт Ив. Вл. Мичурина по этому новому для России делу, ибо Иван Владимирович — человек преклонных лет и не совсем физически здоров и в любой момент он может

---

[48] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед хр 127, л 1.
[49] Там же.
[50] Там же.



18/XI ТАМБОВСКИЙ ГУБИСПОЛКОМ МИЧУРИНУ. 1922

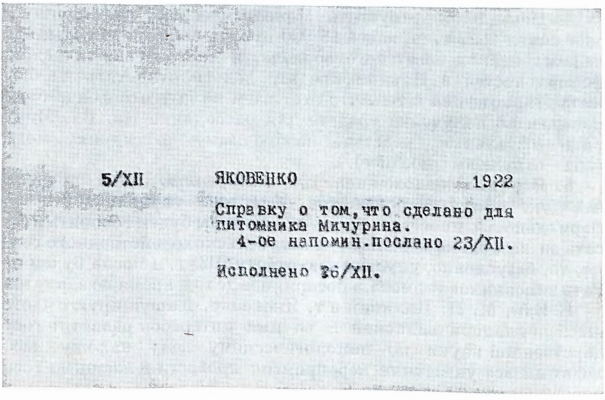
Прислать доклад о работах и опытах Мичурина.

Подтверждение получения телеграммы.

28/XI послано напоминание.

5/XII Исполн. Мичуриным.

Исполнено 14/XII Тамб. Губисполкомом.



5/XII ЯКОВЕНКО 1922

Справку о том, что сделано для питомника Мичурина.

4-ое напомин. послано 23/XII.

Исполнено 26/XII.

Записи в книге поручений В. И. Ленина по делу И. В. Мичурина

унести свои знания в могилу, почему и необходимо использовать его, начиная с сезона 1923 года во чтобы то ни стало.

Основываясь на пожеланиях самого Ив. Вл. Мичурина, высказанных в отношении за № 107/427 от 18 ноября 1922 года, адресованном в Воронежское областное управление Наркомзема, и исходя из личных с Мичуриным бесед, и дабы раз навсегда пресечь волокиту канцелярской переписки и существенно использовать предстоящий сезон 1923 г. я предлагаю провести в жизнь по телеграфу нижеследующие мероприятия:

1. Отдать приказ Тамбовскому Губземуправлению в течение 10-ти дневного срока прирезать к Козловскому Помологическому рассаднику 9 десятин смежно лежащей с рассадником земли, проведя на месте всякие формальности по этому вопросу.

2. Разрешить немедленно Ив. Вл. Мичурину организовать 3 отдела: 1) яблоки, груши, 2) сливы, вишни, абрикосы и персики, 3) ягодные кустарники и огородные растения.

3. Разрешить Ив. Вл. Мичурину, минуя биржу труда, принять на службу до 20 человек квалифицированной по вышеуказанному рабочей силы и административно-технический ученый персонал (на бирже труда — это в интересах государства возражений не встретит), а формальность с биржей труда можно будет провести постфактум.

4. Немедленно отпустить Помологическому рассаднику в счет сметы 1923 г. не менее 15 000 рублей золотой валюты в денежных знаках советского образца, и до разрешения всяких формальностей в Наркомфине эти деньги отпустить из бюджета Наркомфина с тем, что этот заем из другого фонда будет погашен по получении средств для рассадника Ив. Вл. Мичурина (остальные средства, необходимые рассаднику, могут быть отпущены позднее).

5. Все вышеизложенное *как экстренную меру* провести немедля, минуя Воронежское областное управление, и все формальности провести после, ибо если мы будем говорить и писать за несколько недель до начала сельскохозяйственного сезона, то, безусловно, упустим всю работу 1923 г. и после будем искать виновников тормоза,а потерянное дело и время не вернутся.

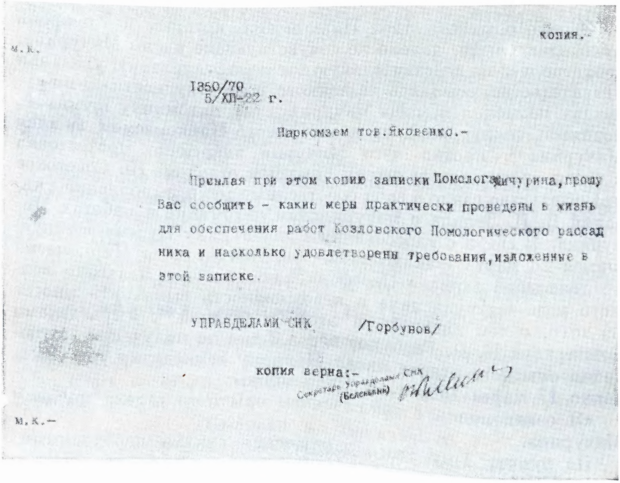
К Вам, М. И. Калинин и т. Яковенко, я апеллирую с настоящей докладной запиской и во имя интересов развития государственной науки по помологическому делу нахожу необходимым все указанные мероприятия провести в жизнь по-военному, в ударном порядке.

М. С. Переферкович

23 января 1923 г.»[51].

---

[51] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 815, л. 18.



копия.-

М.К.

1350/70
5/XII-22 г.

Наркомзем тов.Яковенко.-

Пересылая при этом копию записки Помолога Мичурина, прошу Вас сообщить - какие меры практически проведены в жизнь для обеспечения работ Козловского Помологического рассадника и насколько удовлетворены требования, изложенные в этой записке.

УПРАВДЕЛАМИ СНК /Горбунов/

копия верна:- Секретарь Управделами СНК (Беленький)

М.К.-

Запрос СНК о мерах, принятых для обеспечения работ И. В. Мичурина

На этой докладной записке М. И. Калинин наложил следующую резолюцию, адресованную Наркому земледелия:

«Я думаю, это дело надо провести в самом срочном порядке. Мичурин долго не проживет, надо торопиться. Я не сомневаюсь, Президиум ВЦИК пойдет в этом деле Вам навстречу.

М. Калинин,

26. I 1923 г.».

Однако опытный отдел Наркомзема, которым в это время руководили люди, далеко не сочувствующие идеям Мичурина, неохотно шел на действительную деловую реализацию указания правительства, ссылаясь на всякого рода «трудности» и по существу подменяя помощь мичуринскому питомнику шумихой, поднятой вокруг не в срок затеянного Наркомземом юбилея Мичурина [52], против чего Мичурин энергично протестовал в своем письме заведующему опытным отделом. Но Советское правительство взяло в свои собственные руки выполнение указаний В. И. Ленина о мичуринском питомнике и работах Мичурина. В связи с адресованным начальнику Цузема затянувшимся до марта «заключением» опытного отдела Наркомзема по докладной записке Переферковича, которое излагало всякого рода «затруднения» и невозможность выполнить многое из того, о чем писалось в этой докладной [53], Управделами Совнаркома Н. П. Горбунов через 2 дня по получении заключения опытного отдела писал Наркому земледелия тов. Яковенко 17 марта 1923 г. «срочно-лично»:

«Я ознакомился с заключением опытного отдела по делу Мичурина.

По пункту 1-му этого заключения считаю необходимым, чтобы НКЗем немедленно, в самом срочном порядке вошел в Совнарком с ходатайством об отпуске дополнительного кредита на удовлетворение нужд питомника, в особенности на предстоящий весенний сезон. Расширение штатов питомника должно быть учтено при исчислении этого кредита.

По пункту 2-му вопрос ясен: питомник МИЧУРИНА должен оставаться в ведении государства, причем его следует выделить в группу учреждений, имеющих общегосударственное значение с полным обеспечением его в будущем кредитами, инвентарем и пр.

---

[52] В 1922 г. у Мичурина был 47-летний стаж работы, а опытный отдел Наркомзема намеревался отметить 45-летний юбилей его деятельности. И. В. Мичурин по этому поводу писал: «К чему все это и с какой стати на 47 году деятельности? Почему не отложить до 50 года» (ЦГАОР СССР, ф. 6856, ед. хр. 815, л. 11).

[53] ЦГАОР СССР, ф. 478, оп. 48, ед. хр. 50, л. 22—23.

По пункту 3-му желательно, чтобы НКЗем одновременно с представлением ходатайства об ассигновании дополнительного кредита представил бы также проект постановления Совнаркома о присвоении МИЧУРИНУ пожизненного академического пайка и соответствующего содержания, а также особого акта, в котором бы отмечались заслуги МИЧУРИНА.

По пункту 4-му желательно, чтобы НКЗем еще до отпуска кредита нашел бы возможным немедленно предоставить МИЧУРИНУ некоторые средства для того, чтобы обеспечить предстоящую работу.

По пункту 5-му о прирезке к Козловскому Помологическому рассаднику 9 десятин земли, смежной с рассадником, НКЗем мог бы дать телеграфное распоряжение Управлению Землеустройства Тамбовского Губернского земельного Управления о немедленном исполнении.

Указанные проекты постановлений о дополнительном кредите, об академическом пайке и об особом акте будут внесены немедленно на обсуждение Малого Совнаркома по получении их от НКЗема.

Желательно, чтобы вопрос о дополнительном ассигновании был предварительно согласован с НКФином и НКРКИ.

Управделами Совнаркома: Н. Горбунов»[54].

Историческая телеграмма с ленинской оценкой работ Мичурина сосредоточила внимание на питомнике Мичурина и губернских советских органов. Об этом свидетельствует следующий документ:

«Выписка из приказа № 7

Заседания Тамбовского губернского Экономического совещания, 26 марта 1923 г.

Слушали:	Постановили.
3. Доклад о мероприятиях, необходимых к поддержанию Козловского Помологического рассадника НКЗ (бывш. Мичурина) Журн. Губплана от 19/III № 148. Докладчик Кутин и Давыдов.	3. В целях снабжения рассадника местными средствами, в дополнение к ассигнуемым центром, приписать к нему следующие оброчные статьи, расположенные в Козловском уезде: 1) Совхоз «Верино» общей площадью в 563 д[ес]. 2) Совхоз «Культура» в 328 д[ес]. 3) Сад бывш. Иванова в 4 д[ес].

[54] ЦГАОР СССР, ф. 478, оп. 48, сд. хр. 50, л. 9.

4) Сад бывш. Хренникова в $6^1/_4$ д[ес].

5) Сад бывш. Ознобишина в 14 д[ес]. Приписанные оброчные статьи разрешить сдавать в аренду, весь получаемый с них доход использовать на нужды Рассадника, как помощь к сметным ассигнованиям центра...

Предложить и вменить в обязанность Козловскому уисполкому и уземуправлению оказывать всяческое содействие — помощь Рассаднику в его работе, входить в его нужды и запросы как учреждения, имеющего мировое научно-экономическое значение» [55].

Внимание В. И. Ленина к работам Мичурина завершилось в этот период актом Советского правительства, постановлением, полным забот о судьбах мичуринского дела. Это постановление осуществляло указание В. И. Ленина о громадном государственном значении работ Мичурина и придавало его делу всенародный характер. Оно гласило:

«Постановление
Совета Народных Комиссаров РСФСР

Признавая громадное практическое значение работ И. В. Мичурина в области плодоводства, садоводства и огородничества и считая необходимым практическое использование достигнутых им результатов, Совет Народных Комиссаров РСФСР постановляет:

1. Признать опытный питомник И. В. Мичурина учреждением, имеющим государственное значение, и присвоить ему название «Опытный питомник имени И. В. Мичурина».

2. Поручить Народному Комиссариату Земледелия:

а) для обеспечения преемственности и продолжения в будущем работ И. В. Мичурина организовать школу его имени, для чего предоставить в распоряжение Питомника 10 научных

[55] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 787, л. 25.

работников из лиц, зарекомендовавших себя работой в области садоводства и огородничества;

б) организовать при питомнике лабораторию и обставить ее приборами и инструментами, необходимыми для работ И. В. Мичурина и научного обслуживания питомника;

в) утвердить штат питомника в количестве 45 человек, не считая практикантов, и выплачивать содержание сотрудникам и рабочим питомника по ставкам, установленным для Московского пояса;

г) срочно издать важнейшие труды И. В. Мичурина;

д) утвердить И. В. Мичурину персональный оклад в размере 150 червонных рублей в месяц.

3. Органам местной власти вменить в обязанность оказывать всяческое содействие И. В. Мичурину в его работах.

Зам. Председателя Совета Народных Комиссаров РСФСР
А. Цюрупа

Управляющий делами
Совета Народных Комиссаров РСФСР
В. Смольянинов

Секретарь Совета Народных Комиссаров РСФСР
М. Гляссер

Москва. Кремль. 20/XI — 1923 г.»[56].

Интересно отметить, что Совет Народных Комиссаров в своем постановлении в числе других коррективов к проекту Наркомзема внес следующие[57].

Вместо проектированного Наркомземом названия питомника Мичурина «Опытно-помологический гибридизационный питомник им. И. В. Мичурина» принято наименование «Опытный питомник имени И. В. Мичурина». Это, с одной стороны, ликвидировало излишнее выпячивание только одной гибридизационной стороны цельной, включающей воспитание растений, системы работ Мичурина и, с другой стороны, расширяло назначение работ питомника за пределы помологии. Вместо проектированного Наркомземом пункта о создании «научной школы Мичурина» принят пункт организации «школы его имени», что ликвидировало искажающее всенародное значение работ Мичурина и неприменимое к его учению понятие «научная школа». И, наконец, вместо проектированных Наркомземом

---

[56] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 34. Там же, ф. 478, оп. 48, ед. хр. 50, л. 61. «Изв. ЦИК СССР», 1923, № 269 (2006), 24 ноября, стр. 5.

[57] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 34. ЦГАОР СССР, ф. 478, оп. 48, ед. хр. 50, л. 60, 63. ЦГАОР СССР, ф. 478. оп. 48, ед. хр. 50, л. 61.

7 научных работников питомника и 40 человек всего штата, Совнарком постановил предоставить в распоряжение питомника 10 научных работников и утвердить штат в количестве 45 человек, не считая практикантов. И когда земельные органы в 1924 г. намеревались провести сокращение штатов в питомнике Мичурина, то на докладной И. В. Мичурина М. И. Калинин наложил резолюцию [58]:

«т. Свидерскому.

Усиленно прошу обратить внимание на дело Мичурина, ему уже много лет, будет очень жаль, если мы потеряем его многолетний опыт, а поэтому насколько возможно увеличить просимые штаты.

С ком. привет[ом] М. Калинин

19/IX — 1924 г.».

Интересно отметить: докладная Мичурина датирована 18/IX, а резолюцию Калинин наложил 19/IX, т. е. уже на следующий день. Заботы Советского правительства о Мичурине и его трудах проявлялись во многом. М. И. Калинин дважды, в сентябре 1922 г. и в феврале 1930 г., лично посетил Мичурина и писал ему теплые ободряющие письма. В первом из этих писем М. И. Калинин писал:

«РСФСР

Председатель ВЦИК «   » 192 г.

Уважаемый Иван Владимирович.

В напоминание о себе посылаю Вам небольшую посылочку. Не примите ее за акт благоволения лица власти. Это просто мое искреннее желание хоть чем-нибудь подчеркнуть уважение и симпатию к Вам и Вашей работе.

С искренним приветом

15/XII—22 г. М. Калинин» [59].

В следующем письме М. И. Калинин писал Мичурину:

«Уважаемый Иван Владимирович,

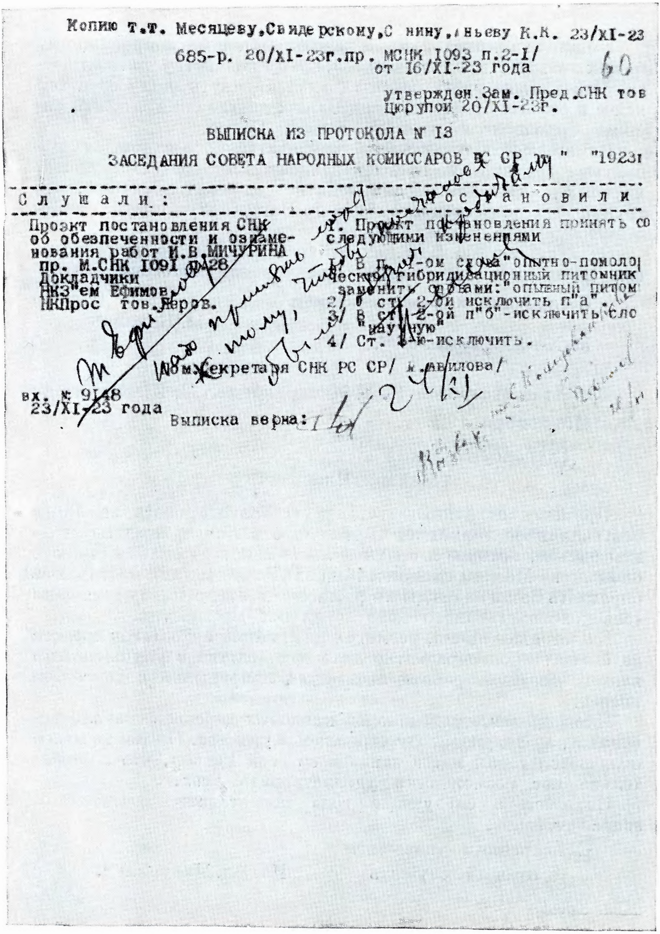
Очень жалею, что не мог лично принести Вам чувства глубокого уважения и почтения.

Позвольте, хотя письменно принести Вам мое искреннее поздравление и вместе с Вами порадоваться результатам Вашей полувековой работы.

---

[58] Документ с резолюцией М. И. Калинина обнаружен нами в архиве ЦГАОР СССР, ф. 478, оп. 58, д. 156, л. 45. Публикуется впервые.

[59] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 541, л. 1.



Копию т.т. Месяцеву, Свидерскому, С нину, ньеву К.К. 23/XI-23

685-р. 20/XI-23г. пр. МСНК 1093 п.2-1/
от 16/XI-23 года

60

Утвержден Зам. Пред. СНК тов
Цюрупой 20/XI-23г.

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 13

ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ РС СР " " "1923г

Слушали:	Постановили
Проэкт постановления СНК об обезпеченности и ознаменования работ И.В. МИЧУРИНА пр. М.СНК 1091 п.28 Докладчики НКЗ"ем Ефимов. НКПрос тов. Перов.	1. Проэкт постановления принять со следующими изменениями 1/ В п. 1-ом слова "опытно-помологический гибридизационный питомник" заменить словами: "опытный питомник" 2/ В ст. 2-ой исключить п"а". 3/ В ст. 2-ой п"б"-исключить слово "научную" 4/ Ст. 4-ю-исключить.

Пом. Секретаря СНК РС СР/ Авилова/

вх. № 9148
23/XI-23 года

Выписка верна:

Постановление СНК РСФСР с поправками к проекту Наркомзема об обеспечении работ И. В. Мичурина

Не мне напоминать, каким ценным вкладом в сокровищницу наших знаний и практики по сельскому хозяйству они являются. Чем дальше будет развиваться и крепнуть наш Союз, тем яснее и больше будет значение Ваших достижений в общей системе народнохозяйственной жизни Союза.

Помимо соответствующего государственного строя, лучшее будущее трудящихся народов зависит и от соответствующих научных достижений. И для меня не подлежит сомнению, что трудящиеся по достоинству оценят Вашу полувековую наиполезнейшую для народа работу.

От души желаю Вам дальнейших успехов по завоеванию сил [природы] и ее большого подчинения человеку.

С глубоким к Вам уважением

М. Калинин

30/X—25 г. Кремль» [60].

В ответ на это письмо И. В. Мичурин писал М. И. Калинину:

«15 ноября 1925 г.

Глубокоуважаемый

Михаил Иванович!

Приношу искреннюю сердечную благодарность за Ваше благосклонное внимание, выраженное в Вашем поздравительном письме, которое я получил лишь вчера 14 ноября (то есть оно шло из Москвы слишком 14 дней).Всеми силами постараюсь оправдать Ваши надежды по развитию и внедрению улучшения сельскохозяйственного дела в наших местностях.

В настоящее время, несмотря на крайний недостаток средств на более широкое развитие дела садоводства с улучшенными новыми сортами, работа питомника непрерывно подвигается вперед.

Площадь земли под школой плодовых деревьев сначала удвоилась, а в текущем году утроилась в размере. Но тем не менее получается такая масса заказов со всей России, что положительно нет возможности удовлетворить всех.

Надеемся в следующие года подготовить достаточный запас деревцов.

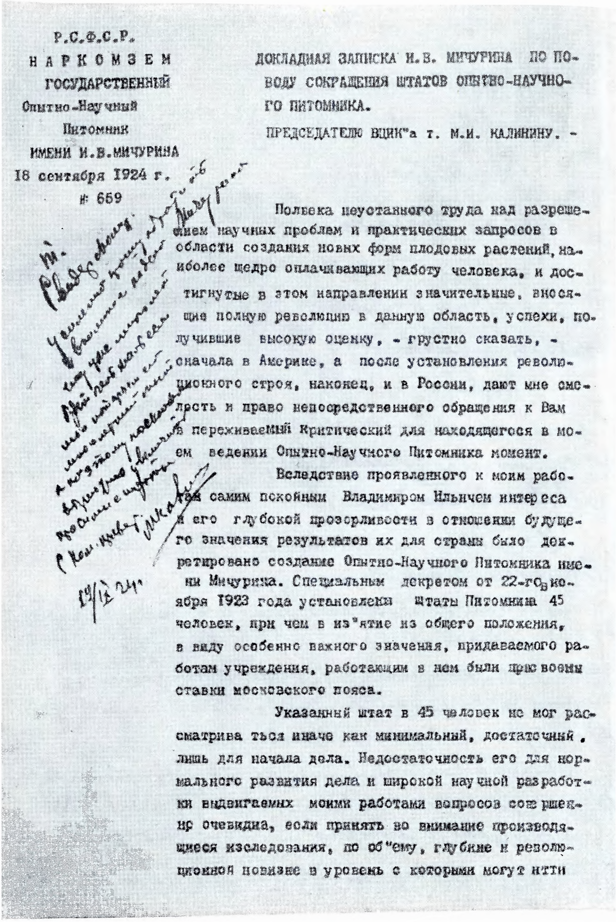
С искренним уважением

готовый служить Ив. Вл. Мичурин» [61].

---

[60] ЦГАОР СССР, ф. 6856, ед. хр. 130, л. 1 и об.

[61] Архив ИМЭЛ, ф. 78, оп. 1, ед. хр. 198, л. 5 и об.



Р.С.Ф.С.Р.
НАРКОМЗЕМ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
Опытно-Научный
Питомник
ИМЕНИ И.В.МИЧУРИНА
18 сентября 1924 г.
№ 659

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА И.В. МИЧУРИНА ПО ПОВОДУ СОКРАЩЕНИЯ ШТАТОВ ОПЫТНО-НАУЧНОГО ПИТОМНИКА.

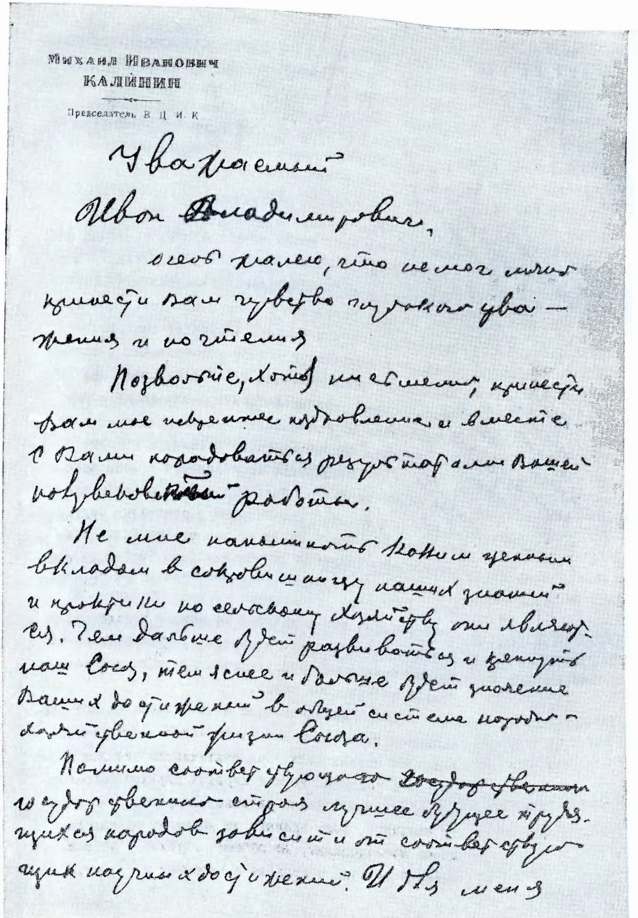
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЦИК"а т. М.И. КАЛИНИНУ. -

Полвека неустанного труда над разрешением научных проблем и практических запросов в области создания новых форм плодовых растений, наиболее щедро оплачивающих работу человека, и достигнутые в этом направлении значительные, вносящие полную революцию в данную область, успехи, получившие высокую оценку, - грустно сказать, - сначала в Америке, а после установления революционного строя, наконец, и в России, дают мне смелость и право непосредственного обращения к Вам в переживаемый критический для находящегося в моем ведении Опытно-Научного Питомника момент.

Вследствие проявленного к моим работам самим покойным Владимиром Ильичем интереса и его глубокой прозорливости в отношении будущего значения результатов их для страны было декретировано создание Опытно-Научного Питомника имени Мичурина. Специальным декретом от 22-го ноября 1923 года установлены штаты Питомника 45 человек, при чем в из"ятие из общего положения, в виду особенно важного значения, придаваемого работам учреждения, работающим в нем были присвоены ставки московского пояса.

Указанный штат в 45 человек не мог рассматриваться иначе как минимальный, достаточный лишь для начала дела. Недостаточность его для нормального развития дела и широкой научной разработки выдвигаемых моими работами вопросов совершенно очевидна, если принять во внимание производящиеся изследования, по об"ему, глубине и революционной новизне в уровень с которыми могут итти

Резолюция М. И. Калинина по докладной И. В. Мичурина (публикуется впервые. — И. П.)



Михаил Иванович
КАЛИНИН

Председатель В. Ц. И. К

Уважаемый
Иван ~~Владимирович~~,

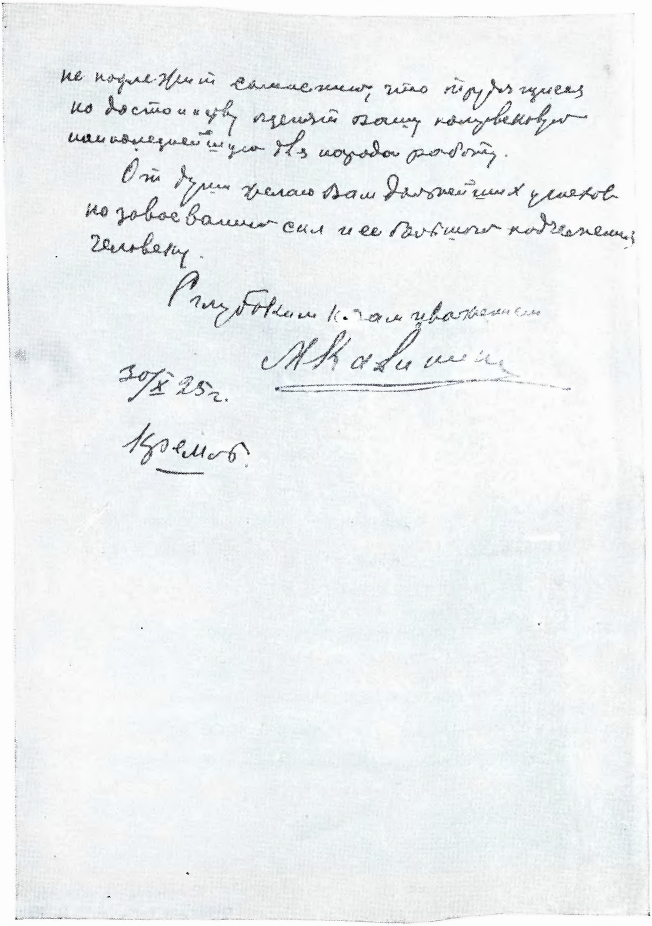
очень жалею, что не мог лично принести Вам чувство глубокого уважения и почтения.

Позвольте, хотя бы письменно, принести Вам мое искреннее поздравление и вместе с Вами порадоваться результатам Вашей исследовательской работы.

Не мне напоминать, каким ценным вкладом в сокровищницу наших знаний и практики по сельскому хозяйству они являются. Чем дальше будет развиваться и цементироваться наш Союз, тем яснее и больше будет значение Ваших достижений в общей системе народнохозяйственной жизни Союза.

Помимо соответствующего ~~государственного~~ государственного строя лучшее будущее трудящихся народов зависит и от соответствующих научных достижений. И для меня

Письмо М. И. Калинина И. В. Мичурину с поздравлением



не подлежит сомнению, что трудящиеся по достоинству оценят вашу полувековую неутомимейшую из года [в год] работу.

От души желаю вам дальнейших успехов по завоеванию сил и ее большего подчинения человеку.

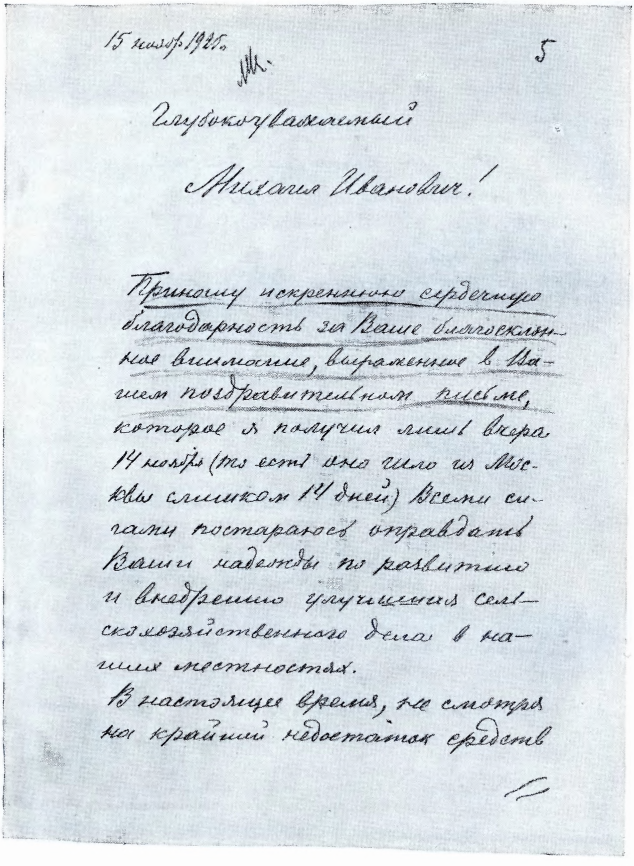
С глубоким к вам уважением

М. Калинин

30/X 25г.

Кремль.

оценкой его работы и достижений (автограф)



15 нояб. 1925 г.

Мч.

5

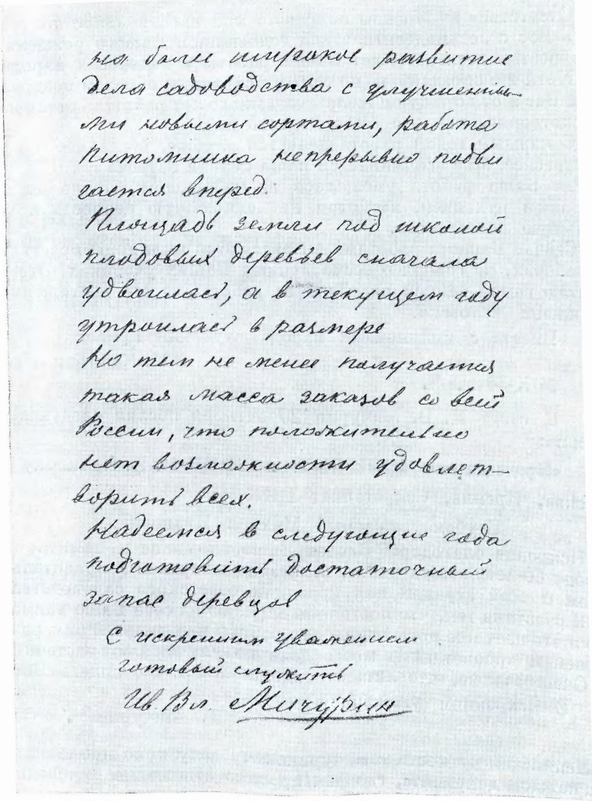
Глубокоуважаемый

Михаил Иванович!

Приношу искреннюю сердечную благодарность за Ваше благосклонное внимание, выраженное в Вашем поздравительном письме, которое я получил лишь вчера 14 ноября (то есть оно шло из Москвы слишком 14 дней). Всеми силами постараюсь оправдать Ваши надежды по развитию и внедрению улучшения сельскохозяйственного дела в наших местностях.

В настоящее время, не смотря на крайний недостаток средств

Ответное письмо И. В. Мичурина



на было широкое развитие
дела садоводства с улучшенны-
ми новыми сортами, работа
питомника непрерывно подви-
гается вперед.
Площадь земли под школой
плодовых деревьев сначала
удвоилась, а в текущем году
утроилась в размере
Но тем не менее получается
такая масса заказов со всей
России, что положительно
нет возможности удовлет-
ворить всех.
Надеемся в следующие года
подготовить достаточный
запас деревцов

С искренним уважением
готовый служить
Ив. Вл. Мичурин

М. И. Калинину (автограф)

Затем в дни 80-летнего юбилея Мичурина М. И. Калинин писал ему:

«Уважаемый Иван Владимирович!

Отсутствие из Москвы помешало мне своевременно поздравить Вас с восьмидесятилетней годовщиной Вашего рождения и с шестью десятками лет Вашей работы в интересах народа.

Хотя и с опозданием, но самым искренним образом поздравляю Вас и от всей души желаю еще много лет работать столь же плодотворно, как это было до сего дня.

С каждым годом работа делается глубже, обширнее и все интереснее. Мне вспоминается наша первая встреча в 1919 г.[62], когда Ваша работа умещалась на небольшом клочке земли и Вашей рукописи, несмотря на величайшую ценность и ее большую известность.

Сейчас Вашими работами интересуются миллионы крестьян и рабочих, не говоря о бесчисленных Ваших учениках. Это я считаю самой ценной наградой за работу, за его достижения в жизни человека.

Вместе с миллионами народа глубокий привет

М. Калинин

14/X-34 г.»[63].

В ответ И. В. Мичурин 20 октября послал следующее письмо:

«Председателю ЦИК СССР и ВЦИК М. И. Калинину

Москва, Кремль, Секретариат ЦИК

Глубокоуважаемый Михаил Иванович.

Искренне благодарю Вас за Ваше внимание и память по поводу 60-летия моих работ, отмеченных партией и правительством и всей страной как праздник советского садоводства.

Я счастлив тем, что постоянно ощущаю на себе Ваше внимание и это дает мне новые силы для работы над дальнейшим развитием и процветанием моего дела по улучшению растений.

Очень жалею, что лишен возможности лично видеть Вас.

С искренним уважением

И. Мичурин»[64].

Ленинская чуткость к мичуринскому делу ярко проявляется в каждом документе, где фиксировано отношение руководи-

---

[62] М. И. Калинин неточно указал здесь время первой встречи с И. В. Мичуриным.

[63] Архив ИМЭЛ, ф. 78, ед. хр. 527, л. 14.

[64] Там же, автограф.

телей партии и правительства к Мичурину и его трудам. Первый Управделами Совнаркома В. Д. Бонч-Бруевич в своем письме И. В. Мичурину вспоминает, как Владимир Ильич раскрывал перед близкими сотрудниками значение идей и дел Мичурина. В этом письме Бонч-Бруевич писал:

«И. В. Мичурину

г. Мичуринск (б. Козлов).

Глубокоуважаемый и дорогой Иван Владимирович.

Я не успел отдать это письмо уехавшему П. Я. Гурову, который сегодня уезжает к Вам, а потому спешу послать его вдогонку почтой. Мне особенно приятно писать Вам это письмо, потому что я живо вспоминаю то незабвенное время, когда Владимир Ильич нес тяготы правления нашим молодым Союзом и когда он, несмотря на свою огромную занятость и борьбу на 14 фронтах с интервентами и белогвардейцами, тщательно знакомился с Вашей изумительной работой по садоводству и признавал в Вас творца и деятеля нашего социалистического общества.

Я помню, как он перечитывал все, что только мог найти о Вас и Вашей деятельности, и говорил всем нам, что Ваши опыты необходимо расширить, всячески поддержать и Вам всемерно во всем помочь. Советская власть выполнила этот завет Владимира Ильича, и Вы, прославленный на весь наш Союз, насколько я знаю, имеете возможность вести свою огромную работу в условиях, наиболее благоприятных для Вас.

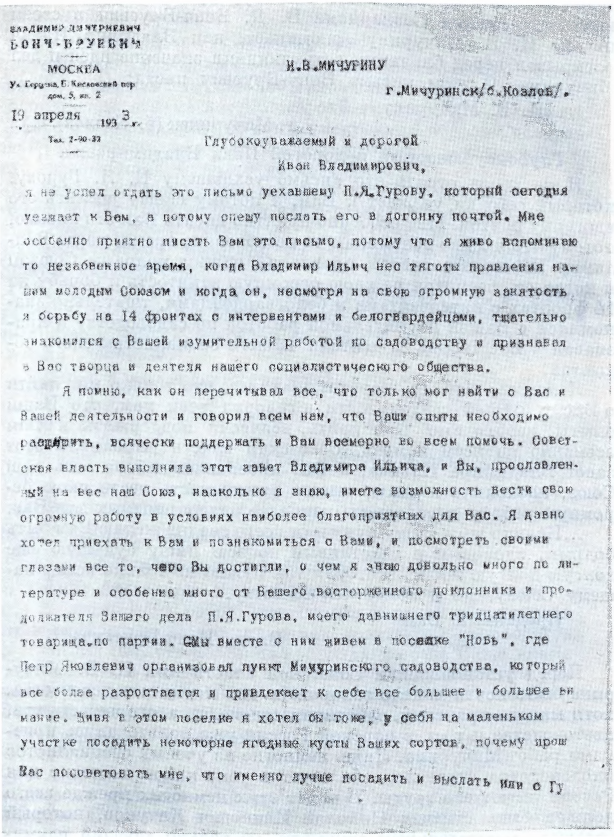
...Крепко жму Вашу руку и от всего сердца желаю Вам быть бодрым, здоровым и счастливым во всю Вашу будущую еще долгую-долгую жизнь, которая так нужна не только всему нашему Союзу, но и всему человечеству.

Преданный Вам

Влад. Бонч-Бруевич» [65].

Перед установлением Советской власти имя И. В. Мичурина было почти нацело захоронено для науки и человечества, хотя многие практики, работники садоводства, огородничества, цветоводства и т. п. в царской России уже пользовались приемами работ Мичурина. Лишь немногие из ученых специалистов плодоводства отдавали себе отчет в том, какое значение для России имеют его труды. В числе этих немногих прежде всего должен быть отмечен Николай Иванович Кичунов, который оставил замечательный документ, не только дающий изумительно яркий образ Мичурина как ученого и гражданина, но и рисующий облик самого Н. И. Кичунова как передового

[65] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 546, л. 1 и об.



ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ
БОНЧ-БРУЕВИЧ

МОСКВА
Ул. Герцена, Б. Кисловский пер.
дом. 5, кв. 2

19 апреля 193 3 г.

Тел. 2-90-33

И.В.МИЧУРИНУ

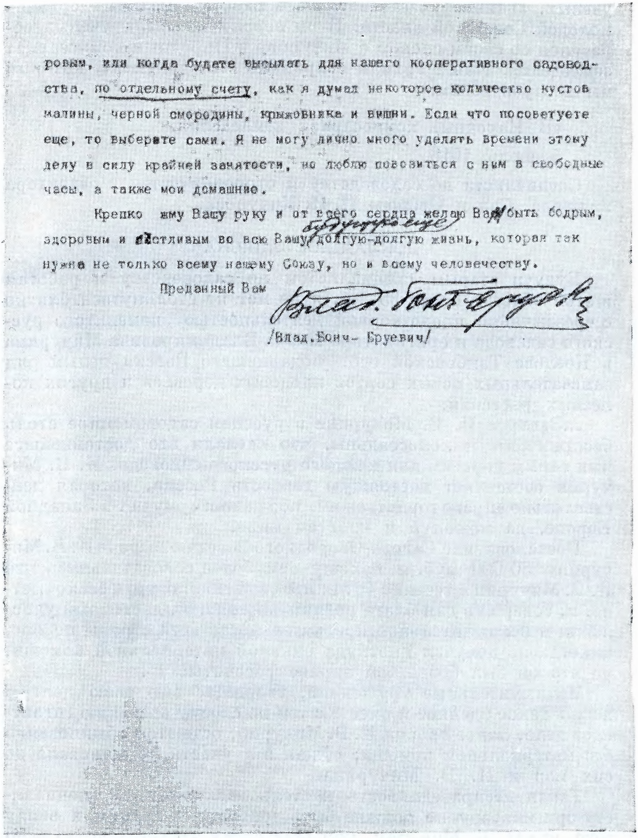
г.Мичуринск/б.Козлов/.

Глубокоуважаемый и дорогой
Иван Владимирович,

я не успел отдать это письмо уехавшему П.Я.Гурову, который сегодня уезжает к Вам, а потому спешу послать его в догонку почтой. Мне особенно приятно писать Вам это письмо, потому что я живо вспоминаю то незабвенное время, когда Владимир Ильич нес тяготы правления нашим молодым Союзом и когда он, несмотря на свою огромную занятость и борьбу на 14 фронтах с интервентами и белогвардейцами, тщательно знакомился с Вашей изумительной работой по садоводству и признавал в Вас творца и деятеля нашего социалистического общества.

Я помню, как он перечитывал все, что только мог найти о Вас и Вашей деятельности и говорил всем нам, что Ваши опыты необходимо расширить, всячески поддержать и Вам всемерно во всем помочь. Советская власть выполнила этот завет Владимира Ильича, и Вы, прославленный на вес наш Союз, насколько я знаю, имете возможность вести свою огромную работу в условиях наиболее благоприятных для Вас. Я давно хотел приехать к Вам и познакомиться с Вами, и посмотреть своими глазами все то, чего Вы достигли, о чем я знаю довольно много по литературе и особенно много от Вашего восторженного поклонника и продолжателя Вашего дела П.Я.Гурова, моего давнишнего тридцатилетнего товарища по партии. Мы вместе с ним живем в поселке "Новь", где Петр Яковлевич организовал пункт Мичуринского садоводства, который все более разростается и привлекает к себе все большее и большее внимание. Живя в этом поселке я хотел бы тоже, у себя на маленьком участке посадить некоторые ягодные кусты Ваших сортов, почему прошу Вас посоветовать мне, что именно лучше посадить и выслать или с Гу

Письмо В. Д. Бонч-Бруевича И. В. Мичурину с указан



ровым, или когда будете высылать для нашего кооперативного садоводства, по отдельному счету, как я думал некоторое количество кустов малины, черной смородины, крыжовника и вишни. Если что посоветуете еще, то выберете сами. Я не могу лично много уделять времени этому делу в силу крайней занятости, но люблю повозиться с ним в свободные часы, а также мои домашние.

Крепко жму Вашу руку и от всего сердца желаю Вам быть бодрым, здоровым и счастливым во всю Вашу долгую-долгую жизнь, которая так нужна не только всему нашему Союзу, но и всему человечеству.

Преданный Вам

/Влад.Бонч-Бруевич/

высокую оценку работ Мичурина В. И. Лениным (автограф)

деятеля науки. Кичунов был в числе первых специалистов ученых, активно участвовавших в работе земельных органов молодой Советской власти. И он первый из числа ученых обратился со своим словом о Мичурине в Народный комиссариат земледелия. Наши архивы сохранили этот документ, который мы воспроизводим:

«В Народный комиссариат земледелия.

5 июль 1918

Специалиста по садоводству и огородничеству и редактора журнала «Сад и Огород» Н. И. Кичунова.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Будучи старым специалистом по садоводству и работая в этой области более 35 лет, я не мог не столкнуться близко с чрезвычайно плодотворной деятельностью знаменитого русского садовода и оригинатора Ивана Владимировича Мичурина в Козлове Тамбовской губ., подарившего России целый ряд замечательных новых сортов плодовых деревьев и других полезных растений.

...Заслуги И. В. Мичурина в русском садовом мире столь беспримерны и колоссальны, что сделали это достойнейшее имя самым дорогим для каждого русского садовода. И. В. Мичурин составляет настоящую гордость России, которая действительно вправе гордиться им, ибо равного ему нет в Западной Европе, да пожалуй и во всем мире.

Постановление Садово-Огородного Совета о выдаче И. В. Мичурину 50 000 руб. я нахожу тем более основательным, что И. В. Мичурин в течение 40 лет нес свой тяжкий труд бескорыстно, и, совершив для блага родины настоящий, достойный удивления и исключительной признательности всей страны подвиг, никогда не получал ниоткуда никакой материальной помощи, на что он был более чем вправе рассчитывать.

Исключительные труженики, творящие всю свою долгую жизнь такое идейное и вместе с тем по своему значению гигантское дело, какое творил И. В. Мичурин, остаются обыкновенно без материальной помощи; общая эта участь не миновала до сих пор и И. В. Мичурина.

Такая несправедливость к столь заслуженному специалисту-оригинатору не должна быть допущена в России, и ввиду того, что И. В. Мичурин, при всех своих заслугах перед всем миром, очутился в нужде, я смею думать, что как мое настоящее горячее ходатайство, так и постановление Садово-Огородного Совета не будет отклонено Комиссариатом.

Въ НАРОДНЫЙ КОМИССАРІАТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Д-тъ Земледѣлія.
5 – ІЮЛЬ 1918
Вх. №1626.

Спеціалиста по садоводству и огородничеству и редактора журнала"Садъ и Огородъ"
Н.И.КИЧУНОВА.

Д-та Земледѣлія
Вх. р. № 270
1918 г.

Д О К Л А Д Н А Я   З А П И С К А.

Будучи старымъ спеціалистомъ посадоводству и работая въ этой области болѣе 35 лѣтъ,я не могъ не столкнуться близко съ чрезвычайно плодотворной дѣятельностью знаменитаго русскаго садовода и оригинатора Ивана Владиміровича Мичурина въ Козловѣ Тамбовской губ.,подарившаго Россіи цѣлый рядъ замѣчательныхъ новыхъ сортовъ плодовыхъ деревьевъ и другихъ полезныхъ растеній.

Вслѣдствіе вышеуказаннаго,всецѣло присоединяясь къ постановленію состоящаго при Комиссаріатѣ Садово-Огороднаго Совѣта, о единовременной выдачѣ въ качествѣ безвозвратнаго пособія И.В. Мичурину 50.000 рублей,я съ своей стороны горячо ходатайствую передъ Комиссаріатомъ объ утвержденіи этаго постановленія Садово-Огороднаго Совѣта на основаніи слѣдующаго:

Первый лист докладной Н. И. Кичунова о деятельности И. В. Мичурина

С подробностями же о беспримерных заслугах и деятельности И. В. Мичурина комиссариат может ознакомиться в особом докладе комиссариату И. В. Мичурина.

Н. Кичунов.

Москва, 5 июля 1918 г.»[66].

Этот документ еще написан на бланке старого департамента земледелия. Но он весь пронизан новым советским духом. Он являлся дополнением и рекомендацией первого доклада Мичурина советским органам и, несомненно, сыграл свою роль в дальнейших судьбах мичуринского дела. Недаром же Мичурин отмечал, что «при помощи горячего сочувствия к делу Н. И. Кичунова питомник перешел в ведение Опытного Отдела Народного Комиссариата Земледелия, с назначением меня заведующим питомником и ассигновкой по смете расходов на казенный счет»[67].

До революции лишь такие ученые, как Рытов, и в особенности Кичунов, мысль которых во многом была созвучна мичуринской, понимали великую ученую миссию Мичурина. Лучшие знатоки плодоводства, как тот же Н. И. Кичунов, тогда редактор журнала «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», редактор журнала «Прогрессивное садоводство и огородничество» П. Н. Штейнберг понимали, что в лице Мичурина плодоводство имеет крупнейшую, и притом растущую силу. Об этом говорят редакционные статьи, посвященные Мичурину. Приведем эти высказывания, являющиеся документами эпохи.

«В каждом большом деле,—писал П. Н. Штейнберг,— можно встретить сотрудников двух, резко разнящихся, типов. Одни — всегда и везде на виду; об них говорят, ими интересуются, им поклоняются... Сотрудники другого типа — всегда в тени...

Иван Владимирович Мичурин принадлежит к деятелям второго типа. Серьезные плодоводы давно отличили его труды, но общество, в главной массе, мало знакомо с выдающейся гибридизаторской деятельностью почтенного Ивана Владимировича, и мы гордимся, что на страницах «Прогрессивного Садоводства и Огородничества» впервые появится автобиография этого безусловно выдающегося гибридизатора...

После двадцатилетнего труда, после упорного и глубокого изучения дела гибридизации г. Мичурин вынес убеждение, что при выполнении известных условий о т п о с е в а с е м я н п л о д о в ы х д е р е в ь е в п о л у ч а ю т с я о т н ю д ь н е д и ч к и, как это утверждалось многими авторитетными плодоводами.

---

[66] ЦГАОР СССР, ф. 478, оп. 48, ед. хр. 50, л. 48—49.

[67] И. В. М и ч у р и н. Сочинения, т. II. 1948, стр. 338.



Портрет И. В. Мичурина к биографическому очерку П. Н. Штейнберга в журнале «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 10

... Если бы какому-либо заграничному гибридизатору удалось достичь подобных результатов, — имя его не сходило бы с журнальных страниц. А мы, русские, к родным талантам относимся как-то странно, лишний раз доказывая, что в своем отечестве пророком сделаться хитро. Нельзя не пожалеть, что безусловно серьезное дело, как опытный питомник г. Мичурина, поставлено в крайне тяжелые условия... Ведя дело, имеющее громадный общественный интерес, со скромными средствами, для более широкой постановки опытов г. Мичурин вынужден был открыть торговый плодовый питомник, где можно иметь одно- и двухлетние прививки плодовых деревьев.

От души желаем почтенному Ивану Владимировичу полного успеха в дальнейших его опытах по гибридизации плодовых растений — в опытах, давших более ощутительные результаты, чем труды целых опытных станций» [68].

Спустя два года в связи с 30-летием «трудовой деятельности по садоводству выдающегося садовода-гибридизатора Ивана Владимировича Мичурина, неутомимо работающего на ниве родного садоводства с 1878 г.» журнал «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества» дал следующую характеристику и оценку деятельности Мичурина.

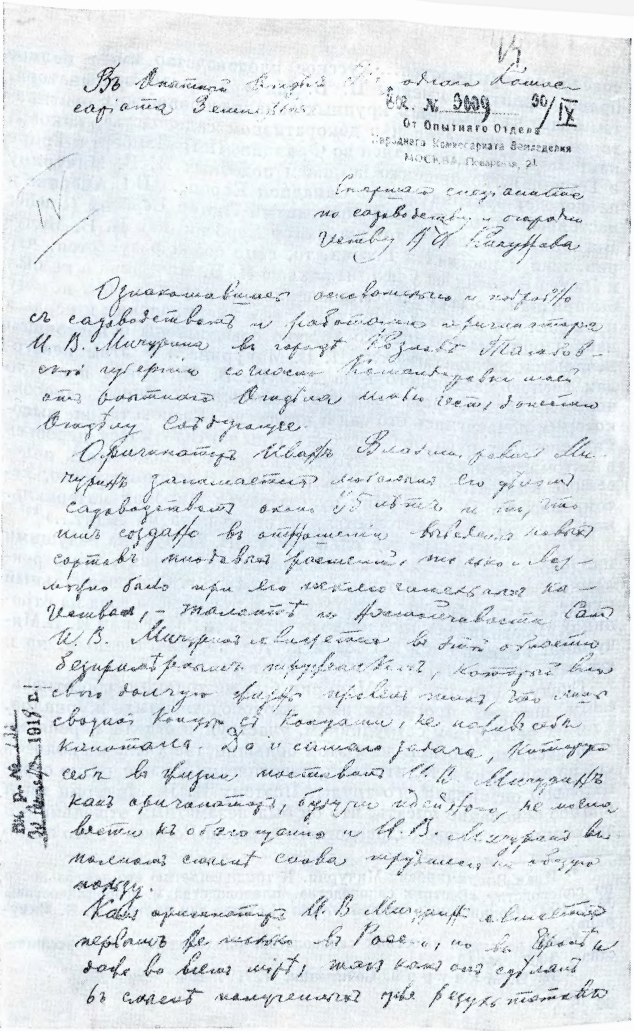
«Статьи И. В. Мичурина в области получения новых сортов плодовых деревьев из посева появились двадцать лет тому назад и к нашей гордости на страницах «Вестника». С тех пор И. В. Мичурин ежегодно находит возможным обогащать новыми сортами не только отечественную Помону, но и отечественную Флору, так как честь выведения у нас в России новых роз, да вдобавок еще в выносливейших грунтовых сортах их (описание этих сортов роз было помещено в прошлом году в «Вестнике») принадлежит опять-таки И. В. Мичурину.

И. В. Мичурин как опытный гибридизатор на основании своей долголетней практики является у нас утверждателем и насадителем положения, что при выполнении известных условий от посева семян плодовых растений получаются вовсе не дички, как это утверждалось до сих пор плодоводами-писателями Западной Европы, а деревья со съедобными плодами культурных качеств.

Что русское садоводство в лице И. В. Мичурина располагает не только огромною и выдающеюся, но еще и небывалою у нас до сих пор силою, в этом нет никакого сомнения, но, к сожалению, вина И. В. Мичурина состоит в том, что он жил, вырос и трудился в России, где собственные родные таланты мало или

---

[68] П. Н. Штейнберг. Иван Владимирович Мичурин. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 10 (с приложением портрета И. В. Мичурина).



Вх. № 9009 20/IX
От Опытнаго Отдела
Народнаго Комиссариата Земледелия
МОСКВА, Покровка, 21

Старшаго специалиста по садоводству и огородничеству Н. И. Кичунова

Ознакомившись основательно и подробно съ садоводствомъ и работами оригинатора И. В. Мичурина въ городѣ Козловѣ Тамбовской губерніи [illegible] докладываю Отдѣлу слѣдующее.

Оригинаторъ Иванъ Владиміровичъ Мичуринъ занимается [illegible]

Первая страница второй докладной Н. И. Кичунова об И. В. Мичурине и его работах (ЦГАОР СССР, ф. 478, оп. 48, ед. хр. 50, л. 44)

совсем не признаются... Русское плодоводство имеет полное право гордиться именем И. В. Мичурина как оригинатора, тем более что мы, зная крупных западноевропейских оригинаторов в цветоводстве и в декоративном садоводстве, каковы, например, Лемуан в Нанси во Франции, Петр Ламберт в Трире в Германии, совершенно не знаем подобных И. В. Мичурину плодоводов-оригинаторов в Западной Европе. В С.Америке в настоящее время имеется знаменитый Лютер Бербенк (Luther Burbank), но если бы тот же Лютер Бербенк, как И. В. Мичурин, жил и работал в России, то, само собой разумеется, что и Лютер Бербенк не ушел бы дальше И. В. Мичурина и не был бы признан во всем своем значении для страны... Мы потому проводим эту аналогию между первым американским и первым нашим оригинаторами, что хорошо осведомлены о настоящем печальном положении дела И. В. Мичурина... К этим невзгодам весною настоящего года дело И. В. Мичурина постигло новое несчастье, происшедшее от небывалых снежных заносов, которым подверглись его сад и питомник. Весною таяние высоких снежных сугробов погубило и испортило массу деревьев в питомнике и саду, так что трудно даже и подсчитать понесенные ныне И. В. Мичуриным потери. В данном случае, несомненно, И. В. Мичурину нужна самая широкая материальная поддержка правительства, но он ее пока не видит...» [69]

О высокой оценке деятельности И. В. Мичурина ведущими плодоводственными журналами говорит и тот факт, что в рекламном обращении «От редакции» на 1908 г. был специальный пункт, где говорилось: «По примеру истекающего года на страницах «Вестника» видное место будет отведено статьям И. В.Мичурина, являющимся в России не только единственным, но и первым и замечательным оригинатором»[70].

Следует указать, что Мичурин был не только особо отмечаемым автором прогрессивных плодоводственных журналов, но и их нештатным сотрудником, участвуя в отделе переписки с читателями. Но при всем этом большинство ученых биологов его не знало, да и те, кто знал, скептически и даже резко отрицательно оценивали его труды. Поэтому И. В. Мичурин имел полное основание писать, что он был незаметным отшельником экспериментального садоводства в царской России [71], что легко

---

[69] Иван Владимирович Мичурин. К тридцатилетию его деятельности по садоводству. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», № 7, 1908 (Подпись под статьей: «Ред.» К статье дан портрет И. В. Мичурина).

[70] От редакции «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1907, № 12.

[71] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 267.



Портрет И. В. Мичурина в журнале «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908. № 7

и глубоко понял его работу и дал ей путевку в социалистическую жизнь великий *Ленин*[72] и что в своей работе он, Мичурин, пользовался горячей поддержкой со стороны ленинской, большевистской партии и Советского правительства [73].

Революция в прямом смысле слова спасла дело и учение Мичурина от гибели и забвения. С революцией пришла к нему заслуженная поддержка, всенародная известность и массовое участие в его деле советских людей, специалистов и любителей.

Вся послереволюционная литературная деятельность И. В. Мичурина говорит об огромном подъеме его сил и энергии. Ведь Советской властью была осуществлена «цель жизни», которой без остатка была посвящена жизнь Мичурина. В первой же публикации, в первом пореволюционном специальном садоводческом органе, где И. В. Мичурин сообщает о своем уникальном новом сорте Бельфлер-китайка, он обращается к читателям с призывными словами:

«Твердо надеюсь, что наконец после страшных бурь военного времени, после падения прежнего строя жизни, наступит успокоение, и жизнь войдет в колею новой стадии своего развития. Поспешно устраняются все неизбежные в таких случаях дефекты и неурядицы; настоящим работникам дела садоводства явится возможность продолжать свою деятельность при новом строе, быть может, еще в более широком масштабе; лишь было бы искреннее желание работать для общей пользы, вести дело по пути прогресса, а не цепляться за прежние формы жизни и толочься на одном месте, нюнить о вчерашнем дне. Конечно, многим из нас покажется очень трудным расстаться с прежними привычными формами жизни, но стоит только беспристрастно обсудить все совершающееся в настоящее время в нашей жизни — становится очевидным, что рано или поздно, но такой перелом должен был совершиться. Мировая жизнь безостановочно идет вперед к совершенству, и задержать это движение не может никто, а все искусственно подставленные тормоза, в данном случае с инициаторами такой подставки, будут неизбежно сметены с пути мирового прогресса»[74].

Следующим после доклада, посланного В. И. Ленину, крупным литературным документом Мичурина, где затронуты имеющие политическое значение стороны его деятельности, явилась рукопись 1924 г., написанная им «по указанию Совнаркома, с возможно более простым и удобопонятным для большин-

---

[72] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 267.

[73] Там же.

[74] И. В. Мичурин. Новый гибридный сорт яблони Бельфлер-китайка. «Русское садоводство и огородничество», 1919, № 4—5. Сочинения, т. II. 1948, стр. 337—338.

ства читателей изложением сущности... сорокасемилетних работ».

Отмечая еще не преодоленную в те годы агрикультурную отсталость России, Мичурин видел причину этого в «темноте от безграмотности», в которой держал многомиллионное население России царизм. «Только в настоящее время, — писал здесь Мичурин, — наше народное Советское правительство в своем общем стремлении к улучшению всего в государстве, в том числе и к устранению нашей отсталости в сельскохозяйственном деле, нашло необходимым дать большинству населения более ясное понятие о положении дела»[75].

В том же 1924 г. Мичурин обращается к уездному съезду агрономов и с заслуженной гордостью пишет, что «вследствие высокой оценки ученым персоналом Выставочной комиссии[76] и практическими деятелями достигнутых мною результатов дела, Совет Народных Комиссаров издал декрет от 20 ноября 1923 г., в котором признано громадное практическое значение моих работ и постановлено признать питомник И. В. Мичурина учреждением, имеющим государственное значение, и дать от казны разностороннюю помощь на более широкое развитие дела»[77].

В дальнейшем Мичурин развивает энергичнейшую пропагандистскую просветительную деятельность, и лейтмотив его пропаганды — осуществление «великой идеи В. И. Ленина — об обновлении земли»[78]. Он обращается «К русским садоводам»[79], «К садоводам местностей средней России»[80], «К жителям суровой сибирской тайги»[81], к «Садоводам Урала и Сибири»[82],

---

[75] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 423.

[76] Речь идет о первой Всесоюзной сельскохозяйственной выставке в Москве в 1923 г. (*И. П.*)

[77] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 151—152.

[78] И. В. Мичурин. Там же, стр. 246.

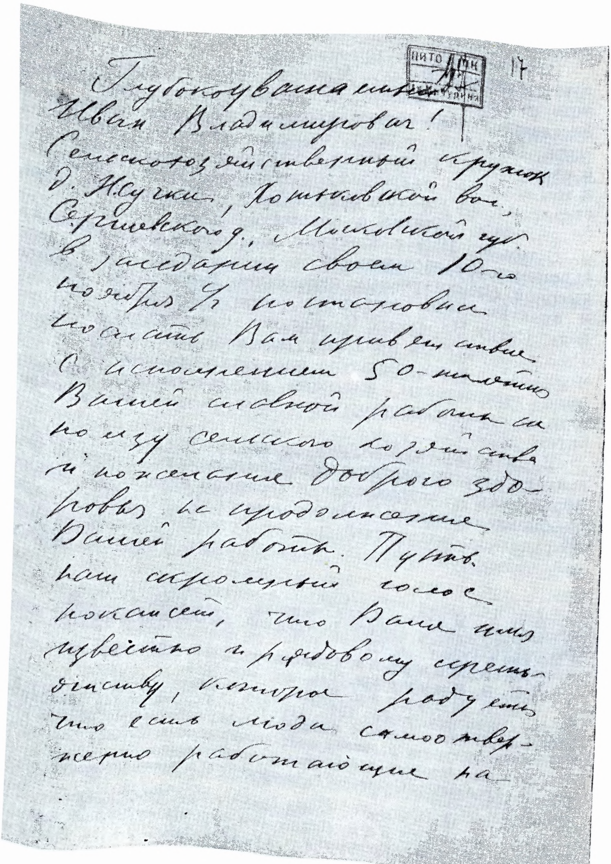
[79] И. В. Мичурин. Газета «Тамбовская Правда», 1925, 25 октября. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 156—159. Эта статья заканчивалась словами: «В заключение, с полным сознанием истинной пользы и почти невероятного сдвига развития всех достижений в России, нахожу своим долгом приветствовать *рабоче-крестьянскую власть*.

Да здравствует Советское правительство и коммунистическая партия на благо России».

[80] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 159—160.

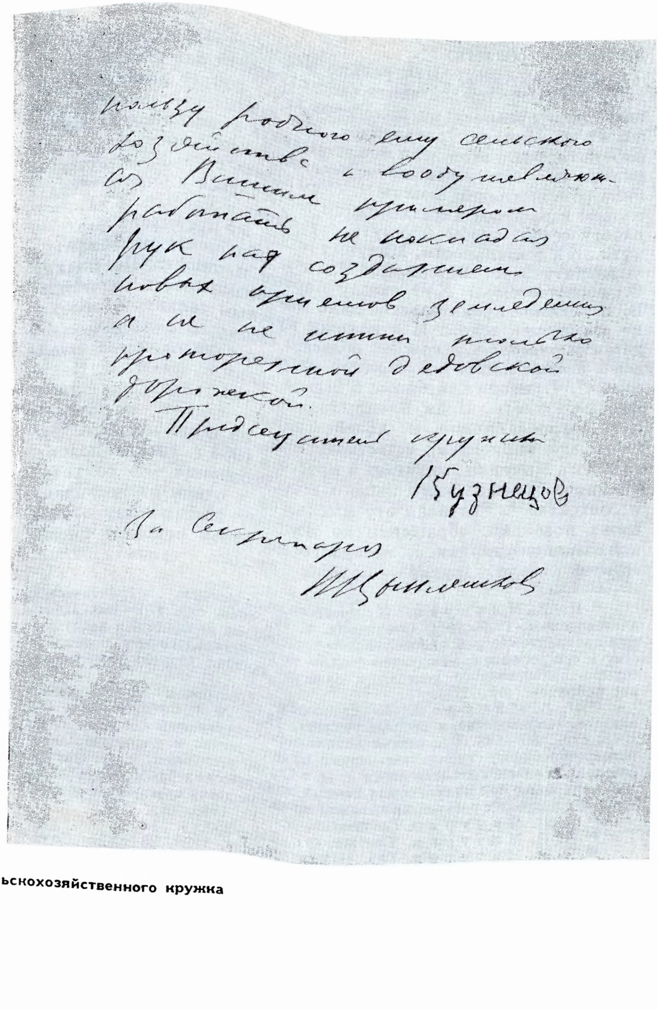
[81] И. В. Мичурин. К жителям суровой сибирской тайги. «Сад и огород», 1925, № 2. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 160—164. В этой статье Мичурин писал, что «буржуи, люди богатые, ради одной прихоти насаждали иностранные сорта, совершенно неподходящие к условиям края».

[82] И. В. Мичурин. Садоводам Урала и Сибири. «Сибирское плодоводство и огородничество», 1928, № 4. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 168—171.



Глубокоуважаемый
Иван Владимирович!
Сельскохозяйственный кружок
д. Н. Сучки, Хотьковской вол.,
Сергиевского у., Московской губ.
в заседании своем 10-го
ноября с/г постановил
послать Вам приветствие
с исполнением 50-летия
Вашей славной работы на
пользу сельского хозяйства
и пожелание доброго здо-
ровья на продолжение
Вашей работы. Пусть
наш скромный голос
покажет, что Вам имя
известно и рядовому крестьян-
ству, которое радуется
что есть люди самоотвер-
женно работающие на

Письмо И. В. Мичурину от


пользу родного ему сельского
хозяйства и воодушевляю-
сь Вашим примером
работать не покладая
рук над созданием
новых приемов земледелия
а не идти только
проторенной дедовской
дорожкой.

Председатель кружка

Кузнецов

За Секретаря

[illegible]

сельскохозяйственного кружка

«К крестьянам-садоводам»[83], «К садоводам Центрально-промышленной области» [84].

Призывая газету Центрально-Черноземной области «Молодой Коммунар» предоставить свои страницы для широкой пропаганды и организации молодежи ЦЧО вокруг развития дела селекции, Мичурин разъясняет, что «вдумчивая, настойчивая работа газеты в этом деле может вызвать к жизни новых Мичуриных, поможет успешнее осуществить завещание В. И. Ленина об обновлении земли» [85]. Обращаясь с пропагандистским словом к рабочим и колхозникам включиться в опытническую работу с тем, чтобы «двинуть селекцию в массы», и намечая пути этой деятельности, Мичурин опять же призывал: «быстрее выполнить завет Владимира Ильича об обновлении земли»[86]. Он обращается к XVI съезду партии и пишет: «По почину В. И. Ленина правительство дало мне возможность значительно расширить дело... И я нахожу нужным заявить о необходимости *учредить в каждой области станции, аналогичные по своей деятельности с Козловской опытно-помологической станцией*»[87]. Приводя сказанные в беседе с ним слова М. И. Калинина: «Колхозы, Иван Владимирович, как только они окрепнут организационно и хозяйственно,— станут не только базой для применения естествознания, но и его мощным двигателем», Мичурин выдвигает в прессе в 1934 г. смелый лозунг: «Великое будущее всего нашего естествознания — в колхозах и совхозах»[88]. Развивая эту мысль, он в одном из последних своих посланий, обращении ко Второму всесоюзному съезду колхозников-ударников, незадолго до своей кончины писал: «Жизнь стала другой — полной смысла существования,

---

[83] И. В. Мичурин. К крестьянам-садоводам. «Практическое пчеловодство», 1929, № 1. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 176—180. Мичурин писал, что «до революции... почти совершенно не помогали крестьянству в его развитии, между тем только от сознательного труда каждого сельскохозяйственного деятеля и зависит высшая степень продуктивности труда» (стр. 176).

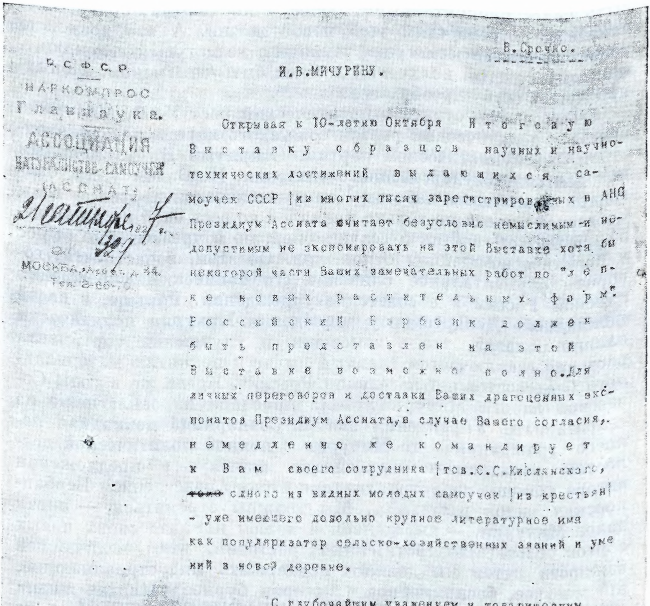
[84] И. В. Мичурин. К садоводам Центрально-промышленной области. «Садоводство и огородничество», 1929, № 3. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 180—183. Эта статья начиналась следующими словами: «Идя навстречу общему стремлению нашего правительства к поднятию благосостояния сельскохозяйственного дела в Союзе республик, я, на основании моих более чем полувековых личных практических работ, постараюсь дать ряд полезных советов крестьянам по садоводству и огородничеству».

[85] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 247.

[86] И. В. Мичурин. Там же, стр. 248—250.

[87] И. В. Мичурин. Газ. «Наша правда», 1930, 28 июня. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 214—215.

[88] И. В. Мичурин. Настоящее и будущее естественных наук в колхозах и совхозах. Газ. «Известия», 1934, № 303. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 289—293.



Р. С. Ф. С. Р.

НАРКОМПРОС

Главнаука.

АССОЦИАЦИЯ НАТУРАЛИСТОВ-САМОУЧЕК (АССНАТ)

МОСКВА, Арбат, д. 44.

Тел. 3-66-70.

В. Срочно.

И.В.МИЧУРИНУ.

Открывая к 10-летию Октября И т о г о в у ю В ы с т а в к у о б р а з ц о в научных и научно-технических достижений в ы д а ю щ и х с я са-моучек СССР (из многих тысяч зарегистрированных в АНС) Президиум Ассната считает безусловно немыслимым и не-допустимым не экспонировать на этой Выставке хотя бы некоторой части Ваших замечательных работ по "л е п-к е н о в ы х р а с т и т е л ь н ы х ф о р м". Р о с с и й с к и й В е р б а н к д о л ж е н б ы т ь п р е д с т а в л е н н а э т о й В ы с т а в к е в о з м о ж н о п о л н о. Для личных переговоров и доставки Ваших драгоценных экс-понатов Президиум Ассната, в случае Вашего согласия, н е м е д л е н н о ж е к о м а н д и р у е т к В а м своего сотрудника (тов. С. С. Кислянского, одного из видных молодых самоучек (из крестьян) - уже имеющего довольно крупное литературное имя как популяризатор сельско-хозяйственных знаний и уме-ний в новой деревне.

С глубочайшим уважением и товарищеским приветом ассиатцев - самоучек великому са-моучке.

Председатель Ассната (А.П.Модестов)

Секретарь (Н.А.Вяземский)

Приглашение ассоциации натуралистов-самоучек И. В. Мичурину принять участие в выставке научных и научно-технических достижений

интересной, радостной. Поэтому и растение и животное должны быть более продуктивными, более выносливыми, более отвечающими потребностям этой новой жизни. А это возможно только на основе всемогущей техники и всемогущей селекции... по-моему каждый колхозник должен быть опытником, а опытник уже есть преобразователь» [89].

Очень важно отметить политический рост И. В. Мичурина вместе с политическим ростом советского народа под руководством Коммунистической партии. Открытый В. И. Лениным как деятель государственного значения, И. В. Мичурин, благодаря постоянным заботам Коммунистической партии, в годы Советской власти не только поднялся во весь свой рост как великий биолог-генетик и селекционер, но и чрезвычайно вырос в политическо-идейном отношении. Об этом, в частности, говорит документальное сличение его записок в учреждения царской России и в советские учреждения. Раньше, в своей «докладной» Департаменту земледелия Мичурин политически наивно полагал, что в изменении и улучшении сортимента растений «заключается главный рычаг к поднятию материального благосостояния населения России». Когда же в годы Советской власти Мичурину была прислана на заключение из секретариата Управления делами Совнаркома докладная некоего гражданина, то Мичурин с полной политической зрелостью усматривает «грубейшую ошибку» в предложении автора «замены индустриализации страны разведением Бербанковских видов растений... Мы должны стремиться, — писал далее Мичурин, — выведением в нашем климате своих новых сортов сельск[о]хозяйств[енных] растений, этим величайшей важности путем мы должны поддержать индустриализацию, это могучее, беспримерное в истории бурное развитие жизни страны, постановленное НАШИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ, а не сомневаться в целесообразности этого великого шага» [90].

Человек, беззаветно преданный своей преобразовательной идее, однако не изживший еще наивной веры во всемогущее, ведущее и решающее для блага народа значение пропаганды новых селекционных принципов, и гражданин, четко понимающий, что «выступая на арене истории в качестве меньшого

---

[89] И. В. Мичурин. Колхозник есть опытник, опытник есть преобразователь (письмо Второму всесоюзному съезду колхозников-ударников). «Колхозное опытничество», 1935, № 2. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 314—315.

[90] ЦГАОР СССР, ф. № 6856, оп. 1, ед. хр. 534, л. 1—2, машинописный экземпляр без даты. Авторская копия. (Публикация впервые.— *И. П*). Ответ И. В. Мичурина на отношение № С3/41—243.

брата и союзника главной фигуры нового строя — рабочего. колхозник, естественно, возбуждает теперь исключительный интерес...»[91] — таков политический рост Мичурина, отраженный в его литературных произведениях и в вышедших из-под его пера документах.

Энергичнейшая и неустанная просветительная деятельность И. В. Мичурина в области сельскохозяйственной культуры, опиравшаяся на собственные практические достижения, получила в условиях Советской власти глубокую преобразовательную силу, поскольку овладевающие мичуринскими идеями массы приобрели возможность их претворения в живое творческое дело.

Это общественное значение идей Мичурина не угасает, а усиливается. Осуществилось предсказание, сделанное М. И. Калининым в адрес И. В. Мичурина: «Чем дальше будет развиваться и крепнуть наш Союз, тем яснее и больше будет значение Ваших достижений в общей системе народнохозяйственной жизни Союза».

---

[91] И. В. Мичурин. Колхозник есть опытник, опытник есть преобразователь. «Колхозное опытничество», 1935, № 2. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 314.

Глава вторая

НАУЧНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ УЧЕНИЯ И. В. МИЧУРИНА

Особое значение имеет мичуринское учение в естественно-научном познавательном отношении.

«Греллевский период» и его значение для последующих работ И. В. Мичурина

Поучителен весь путь выработки и шлифовки Мичуриным его биологических идей и методов формирования новых свойств растений. Обычно считается, что первый период работ Мичурина по акклиматизации южных и западноевропейских сортов был слепым следованием греллевской концепции и приемам, ничего не давшим для формирования принципов и методов всей последующей работы Мичурина. Такой оценке этого периода работ способствовали и многочисленные высказывания самого Мичурина. Но тем не менее на деле это не так. Прежде всего именно в этот первый период у Мичурина утвердилась уверенность во взаимовлиянии подвоя и привоя, что имело огромное значение для всей последующей его работы, открывшей, когда, в каком состоянии растения и при каких условиях такого рода влияние обязательно осуществляется. Затем именно в этот период И. В. Мичурин вскрыл, что вымерзание деревьев происходит из-за несоответствия их вегетационного периода местным условиям, что Мичурин и пытался преодолеть путем системы прививок копулировкой в крону большого дерева дичка. Сама система постепенной переприививки прошлогодних побегов с удалением от штамба к макушечным побегам ветвей дичка говорит о формировании у Мичурина именно в этот период важных для последующего идей: постепенного «приучения» растения к новому вегетационному периоду, большего влияния подвоя, близкого к штамбу, большего влияния более рослых деревьев с большим количеством вегетирующих ветвей и важного значения «равновесия листвы с корнями». Все перечисленное нашло отражение в первой (не считая публикации об изобретении

«спрыска» для растений) его статье 1888 г.[92] Но при всем этом Мичурин тогда еще не открыл главного: значения юного по развитию состояния растения для гибкой воспитуемости свойств сорта. Только это последнее открытие дало возможность использовать предшествующие, сами же по себе они были бессильны в деле акклиматизации. Вот почему Мичурин не публиковал статей в журналах после 1888 г. до 1905 г., с изложением своих воззрений на акклиматизацию [93]. Однако важным событием этого периода была присылка, как об этом сообщила редакция, Мичуриным в конце августа 1888 г. в журнал «Русское садоводство, плодоводство и огородничество» «нескольких веток с плодами двух сортов вишен, хромолитографии которых здесь помещаются и которым мы дали временное название: Плодородной карликовой И. В. Мичурина и Мелколистной полукарликовой... Пусть они слывут под именем *Мичуринских*, хотя скромный распространитель их предпочитает назвать их *Козловскими*»[94].

Оба эти сорта, как установил Мичурин, константны при размножении семенами, и в то же время первый из них очень чувствителен к качеству подвоя.

Первому из этих двух сортов вишен, названному редакцией журнала Плодородная карликовая И. В. Мичурина, довелось, по-видимому, сыграть своеобразную роль в судьбе Мичурина. Он попал в Америку и здесь прославил своего автора. Журнал «Плодоводство», 1893, № 1 (стр. 51) в отделе «Хроника плодоводства» сообщал:

«*Русские сорта в Америке*. На митинге канадских плодоводов, собравшихся в прошлую зиму в Торонто, профессор Саундерс, один из выдающихся современных американских деятелей по плодоводству, сделал доклад о возможности существования фруктовых садов в Монитобе и севернее, несмотря на весьма чувствительные в этих местностях холода и резкие степные ветры. По словам докладчика, правительство пришло на помощь фермерам, которые напрасно тратили деньги на выписку деревьев, в первую же зиму вымерзавших, и основало в Брандоне опытную станцию для испытания выносливости разных фруктовых дерев. Опыты над выносливостью русских яблок еще не окончены, поэтому проф. Саундерс затрудняется указать

---

[92] И. В. Мичурин. Опыт акклиматизации груш в Козлове. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1888, № 9. Сочинения, т. I. 1948, стр. 111—119.

[93] В 1888 г. И. В. Мичурин опубликовал статью «Средство к уничтожению медведки» («Русское садоводство», 1889, № 7) и в 1894 г. выпустил листовку «Сносливые к морозу отборно лучшие коммерческие сорта 1894г.».

[94] «Две мичуринские вишни (с двумя хромолитографиями)». «Русское садоводство, плодоводство и огородничество», 1889, январь, стр. 34—38.

на те из них, которые окажутся годными для культуры в этой провинции. Из кребов же оказались совершенно выносливыми *Hyslop*, *Whitney*, *Transcendent*. Сливы вымерзли все, также черешни и вишни, кроме **Козловской морели Мичурина** [95], **которая растет отлично и ежегодно дает хороший прирост».**

Этим дело не ограничилось. Сеянец Плодородной карликовой И. В. Мичурина — Плодородная Мичурина — в свою очередь попал в Америку, и еще более прославил своего творца. При публикации помологического тома своих «Итогов» Мичурин сообщал:

«Отличаясь огромной выносливостью к нашим суровым морозам, доходящим чуть ли не до 40° С, Плодородная Мичурина пользуется большой популярностью в США и Канаде.

В 1898 г. Всеканадский съезд фермеров, собравшийся после суровой зимы, констатировал, что все старые сорта вишен как европейского, так и американского происхождения в Канаде вымерзли, за исключением Плодородной Мичурина из г. Козлова (теперь Мичуринска) в России.

В настоящее время эта вишня занимает в Америке у фермеров огромные площади и пользуется там вполне заслуженной славой» [96].

Все эти обстоятельства не могли не сыграть роли в размышлениях Мичурина, не могли не укреплять у него мысль, что сеянцы, именно сеянцы должны быть предметом работы селекционера.

И. В. Мичурин долго и упорно проверял свою мысль, накоплял сортовые данные, создавал собственную теорию.

После 15-летнего перерыва он вновь выступил в печати. К этому времени, что видно из его заметок в записных книжках [97], он собрал и испытал массу так называемых «акклиматизированных» растений и окончательно убедился в неправильности путей акклиматизации старых деревьев.

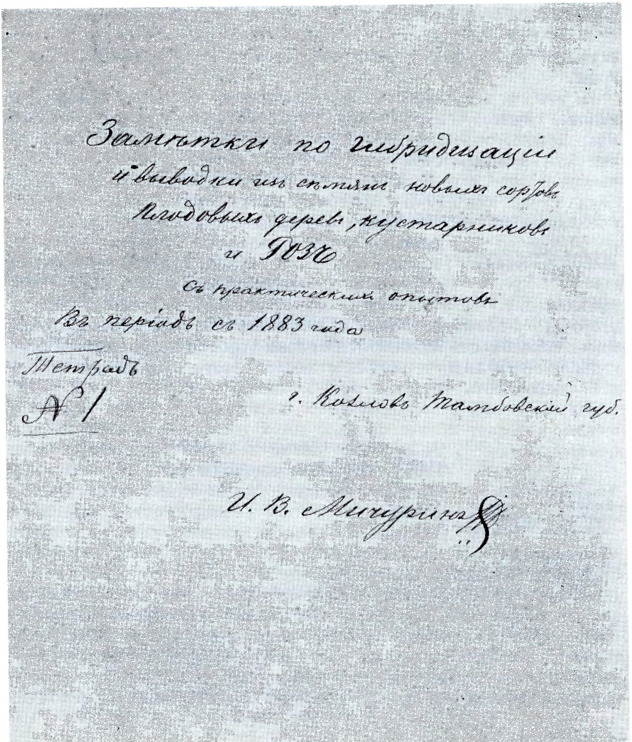
Поучительная параллель

Ч. Дарвин лишь через 15 лет после неизданного, написанного «для себя» в 1844 г. очерка о происхождении видов, переработав колоссальный фактический материал, выступил в 1859 г. с публикацией своих воззрений. И. В. Мичурин лишь после 15 лет интенсивнейшего сбора и анализа фактов своих работ и других питомников, совершив для этого путешествия по всем питомникам средней

[95] «Описана А. Ф. Рудзским в Вестнике садов. 1889 г.» (прим. редакции журнала «Плодоводство»). И. В. Мичурин писал об «отборной по ежегодной плодородности вишни Мичуринской карликовой, описанной с красочным рисунком в январском номере журнала «Вестник садоводства и огородничества» (стр. 34—38) за 1889 г.» Сочинения, т. II. 1948, стр. 175

[96] И. В. Мичурин. Сочинения, т. II. 1948, стр. 178.

[97] Там же, т. III. 1948.



Замѣтки по гибридизаціи
и выводки изъ сѣмянъ новыхъ сортовъ
плодовыхъ деревъ, кустарниковъ
и розъ
съ практическихъ опытовъ
Въ періодъ съ 1883 года

Тетрадь
№ 1

г. Козловъ Тамбовской губ.

И. В. Мичуринъ

Заглавный лист тетради И. В. Мичурина с записями по проводимым экспериментам (автограф)

полосы России, создав большой фонд собственных сортов, выступил в печати с изложением первых элементов своей теории. Так же как у Дарвина, из записных книжек Мичурина выступает тот огромный материал, который он накопил за эти годы.

В 1903 г. в письме к Е. Ф. [98], излагая свои работы по созданию грунтовой эфироносной розы, Мичурин писал, что только посредством скрещивания Казанлыкской розы с местными он получил нужный сорт «как по выносливости, так и по количеству и качеству даваемого им эфирного масла»[99]. И в своем каталоге на осень 1903 г. и весну и осень 1904 г. И. В. Мичурин специально писал: «*По поводу акклиматизации*. Ввиду распространенного неправильного понятия об этом предмете нахожу необходимым сделать на основании двадцатилетнего опыта следующее разъяснение: 1) акклиматизация растений в полном смысле этого слова возможна лишь путем посева, 2) ...Всякое растение имеет способность изменяться в своем строении, приспособляясь к новой среде лишь в ранних стадиях своего существования, и эта способность проявляется начиная с первых дней после всхода из семян в большей мере, постепенно слабеет и совершенно исчезает после первых двух-трех лет плодоношения нового сорта» [100]. В первой, после долгого перерыва, статье 1905 г. Мичурин, подводя итоги, со всей резкостью обрушивается на акклиматизацию по Греллю, с полной убежденностью выдвигая принципы акклиматизации растений лишь путем посева[101]. Почти одновременно Мичурин публикует другую статью, излагающую опыты выведения новых сортов слив [102]. В этой статье Мичурин выдвигает не только принцип акклиматизации через сеянцы, но и ряд других важных принципов. Он пишет о преодолении нескрещиваемости далеких форм, для чего «следует брать молодые семенные растения в первые годы их плодоношения, а еще лучше молодые гибридные растения, как совершенно вытолкнутые из их родовой, наследственной устойчи-

Первые положения теории Мичурина. 1903 г.

Выступления против установок Грелля и первые основополагающие статьи. 1905 г.

---

[98] Фамилия адресата не установлена.

[99] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 462.

[100] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 46.

[101] И. В. Мичурин. Каким путем возможна акклиматизация растений? «Садоводство и огородничество», 1905, № 2 и 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 124—127.

[102] И. В. Мичурин. Мои опыты с выведением новых сортов слив в суровых местностях. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1905. Сочинения, т. I. 1948, стр. 127—134.

вости сопротивления к оплодотворению чужой, не симпатичной им пыльцой». Далее Мичурин в общих чертах указывает на роль тучной или бедной почвы для уклонения гибридов в сторону культурного или дикого родителя. Он подчеркивает ошибочность оценки гибрида по качеству первых его плодов и недопустимость «прививать с молодого семенного, да еще гибридного растения, на дичок, без осмысленного подбора подвоя», поскольку подвой окажет влияние на молодой сеянец. Таким образом, эта статья имеет основополагающее значение, поскольку именно в ней Мичурин впервые сформулировал ряд важнейших принципов своего учения, вошедших как основной фонд во все дальнейшие его построения. Заканчивая статью, Мичурин писал: «Передаю факты гибридизации и воспитания сеянцев терна в данном случае с такими подробностями лишь потому, чтобы дать для читателей по возможности более ясное понятие, что требуется для дела переноса культуры южных растений на север, а также и о том, какие были ошибки и какие получились результаты... При других гибридизационных работах как с косточковыми, т. е. вишнями, сливами, абрикосами, персиками, так и розами, и с семечковыми, т. е. яблонями, грушами, рябиной, выводы получались, за незначительными исключениями, те же».

Изложенные Мичуриным принципы создания сортов и переноса культур опирались на уже накопленный богатый опыт, который был опубликован Мичуриным в ряде статей того же периода, что и обобщающая статья. Сюда относятся его публикации: «Сеянцы сливы Виктории» [103], «Пересвет» [104], «Слива мясная» [105] и др.

В следующем 1906 году Мичурин в журнальной статье публикует список в 60 названий новых, выведенных им с 1887 по 1905 год, сортов малины, вишни, сливы, яблок, груши, ежевики, черешни, миндаля, абрикоса, смородины, рябины, розы и лилии. Все они являются сеянцами, большинство — гибридными сеянцами. На этот большой материал и опиралось обобщение Мичурина, излагающее откристаллизовавшиеся в его сознании пути создания новых форм растений.

---

[103] И. В. Мичурин. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1905, № 3, стр. 25—26.

[104] И. В. Мичурин. Гибриды зеленого ренклода с терносливой. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1905, № 5, стр. 51—53.

[105] И. В. Мичурин. Гибрид терна с зеленым ренклодом. Слива мясная, ренклод терновый. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1905, № 21, стр. 211.

В данной статье, наряду с правилами подбирать должный состав почвы для каждого вида, в некоторых случаях для каждой разновидности и сорта растений, ни в коем случае не пересушивать семян как до, так и после посева, удалять неопыленные цветы и т. п., Мичурин выдвигает важнейшее положение: «... для материнского растения брать выносливый в этой местности сорт на своих корнях, а не привитой»[106] чтобы избежать влияния дикого подвоя на формировку семян и вслед за ними сеянцев. Это правило найдет в дальнейшем у Мичурина все более глубокое обоснование.

Влияние диких корней на формирование семян и сеянцев. 1906—1908 гг.

В своей первой обобщающей работе [107] 1908 г. Мичурин, деля все сорта плодовых на три группы по типу и условиям наследственности, более развернуто обосновывает положение, что «сорта, имеющие, по-видимому, малоустойчивую способность передачи потомству культурных качеств, вследствие чего корни диких подвоев в привитых деревцах этими сортами своим влиянием, преодолевая действие привитого на них сорта, уклоняют строение семени в сторону дикого вида, и потому здесь результаты посева обыкновенно бывают крайне неудовлетворительными. Но если оригинатор устранит вредное влияние подвоя, например приобретет или выведет сам деревцо сортов этой группы на своих корнях, то собранные с них семена дадут хорошего качества сеянцы» [108].

И. В. Мичурин мог здесь уверенно утверждать возможность вредного влияния подвоя, поскольку к этому времени он окончательно убедился в возможности вегетативной гибридизации.

Вегетативная гибридизация. 1907 г.

В формировании мичуринского учения произошло крупнейшее событие. Оно запечатлено в публикации статьи «Новый сорт яблока Кандиль-китайка»[109] в 1907 г. Не говоря уже о прививке старых деревьев крымского сорта Кандиль синапа на различные корневые подвои и прививки в крону, сеянцы этого

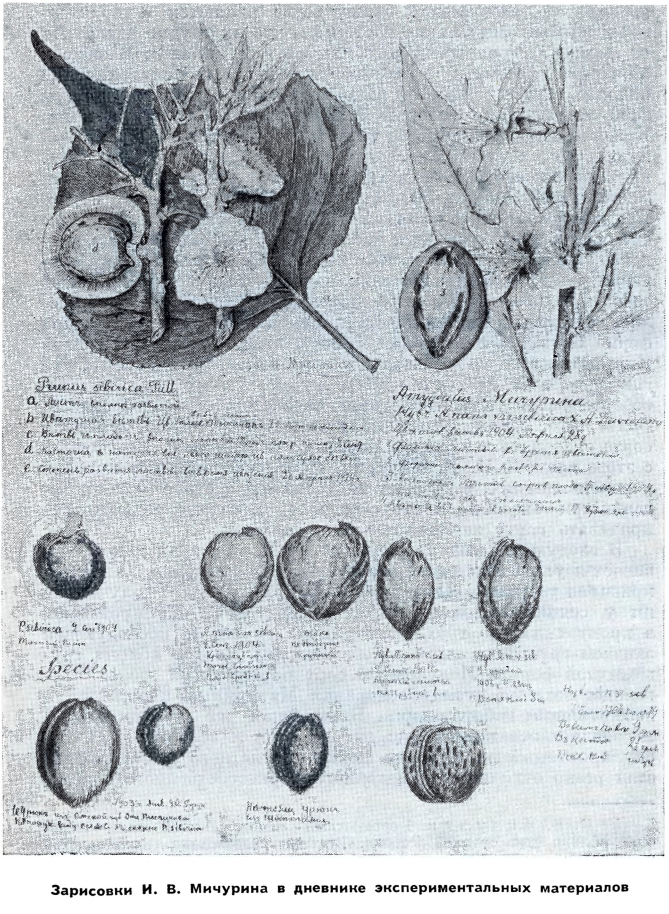
---

[106] И. В. Мичурин. Мои опыты по выведению новых сортов плодовых растений. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 12, 13, 14 и 15. Сочинения, т. I. 1948, стр. 154.

[107] И. В. Мичурин. Получение благородных культурных сортов плодовых деревьев и ягодных кустарников из семян. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908, № 3 и 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 169.

[108] Там же.

[109] И. В. Мичурин. Новый сорт яблока Кандиль-китайка, (гибрид крымского Кандиль синапа × Pirus prunifolia). «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1907, № 2. Сочинения, т. II. 1948, стр. 299 — 305.



Зарисовки И. В. Мичурина в дневнике экспериментальных материалов

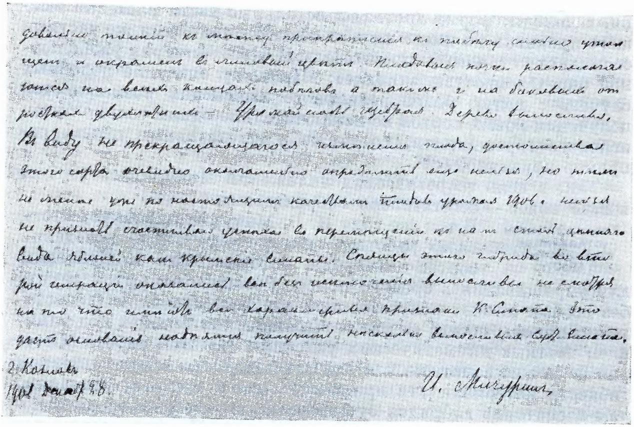
сорта, даже гибридные сеянцы, в том числе сеянцы второй генерации, «в подавляющем большинстве являются с характерными признаками Синапа настолько, что их трудно различить от сеянцев, выращенных из семян чистого Синапа». В опытах Мичурина скрещивание этого сорта с Китайской сливолистной яблоней (Pyrus prunifolia) дало нестойкие к морозу гибриды даже тогда, когда матерью была китайская яблоня и когда Кандиль синап был опылен смесью пыльцы. Все сеянцы уклонились в сторону Синапа, который, по выражению Мичурина, проявил «способность возрождаться чуть ли не из пепла, как легендарный феникс». И когда огромная сила влияния на потомство у этого сорта была сломлена окулировкой на некоторое время гибридного сеянца к матери Китайке, то здесь был проделан такой решающий эксперимент, который не оставлял сомнения в воспитующем влиянии подвоя. Ведь подвою удалось сделать то, что самой по себе взятой материнской форме не удалось сделать при гибридизации, не удалось это и отцовской форме Китайки, так же как и смеси отцовских форм. Подвой Китайки оказал свое решающее влияние, несмотря на то, что гибриды росли на тучной почве Турмасовского участка, способствовавшей уклонению гибридов в сторону южной формы. Более того, сеянцы этого, полученного с участием прививки сорта оказались все без исключения выносливыми. Вот почему с этого времени И. В. Мичурин, столь осторожный в выводах и рекомендациях, выступает настойчивым и страстным пропагандистом способа «ментора-подвоя», дающего возможность придавать сорту запланированные свойства.

В следующем номере журнала И. В. Мичурин далее развивает и углубляет то же теоретическое положение о влиянии прививок у сеянца. Делает это Мичурин в связи с получением им у сеянца Антоновки полуторафунтовой, окулированной в крону сильного трехлетнего дичка груши (с последующей заменой грушевого штамба собственным), плодов яблони грушевидной формы. Полученный сорт Бергамотный ренет [110] — важная веха на пути обоснования Мичуриным положения о вегетативной гибридизации. Ближайшая же публикация [111] закрепляет это положение: гибрид терн × зеленый ренклод, окулированный в корневую шейку трехлетнего сеянца терна, стал резко отличным от маточного корнесобственного дерева.

---

[110] И. В. Мичурин. Бергамотный ренет. Новый выносливый сорт яблока для средней России. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1907, № 3, стр. 159—164. Сочинения, т. II. 1948, стр. 55—59.

[111] И. В. Мичурин. Сладкий терн. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1907, № 6, стр. 349—352.



Последняя страница рукописи И. В. Мичурина, опубликованной с небольшими редакционными изменениями под названием «Новый сорт яблока Кандиль-китайка»

(Автограф. Фото рукописи публикуется впервые.— *И. П.*)

довольно тонкий к месту прикрепления к побегу сильно утолщен и окрашен в лиловый цвет. Плодовые почки располагаются на всех концах побегов, а также и на боковых отростках двухлетних. Урожайность щедрая. Дерево выносливо. Ввиду непрекращающегося изменения плода, достоинства этого сорта очевидно окончательно определить еще нельзя, но тем не менее уже по настоящим качествам плодов урожая 1906 г. нельзя не признать счастливого успеха в перемещении к нам столь ценного вида яблоней, как крымские синапы. Сеянцы этого гибрида во второй генерации оказались все без исключения выносливы, несмотря на то, что имеют все характерные признаки К. Синапа. Это дает основание надеяться получить несколько выносливых сортов Синапа.

г. Козлов

1906 Декабрь 28. И. Мичурин

Несмотря на перевод привитого растения на собственные корни, «...плоды, форма листьев и остальные части растения бывшего прививка не имели ничего общего с таковыми же частями сеянца, от которого он произошел». И здесь Мичурин уже с полной определенностью заявляет: «Привожу описание подобных случаев с целью более рельефного выяснения возможностей получения новых сортов не исключительно одним только путем полового скрещивания, но также и вегетативным путем, например прививкой» [112].

Так, в цепь теоретических положений Мичурина в 1907 г. вошло новое — вегетативная гибридизация.

Географически отдаленное скрещивание. 1907 г.

В том же году И. В. Мичурин публикует итоги своей работы с виноградом [113]. Для выведения сортов винограда, которые были бы пригодны для выращивания в средней полосе России и открытом грунте без особых хлопот искусственной защиты, оказались недостаточны приемы посева «семян и выращивания сеянцев под влиянием местных климатических условий». На этой работе Мичурин не мог не заметить, что где простой посев не дает нужной гибкости материала для приспособления к местным условиям, там воспитание гибридов от скрещивания географически далеких друг другу форм может решить задачу. Первые выведенные Мичуриным сорта винограда для средней полосы России получены им от отдаленного скрещивания: сорт Северный белый — от оплодотворения сорта Шаслы испанской канадским диким виноградом, Северный черный — от Уссурийского дикого, оплодотворенного Канадским Брандта, и полученный в 1910 г. сорт Русский Конкорд — от американского винограда сорта Лябруска, оплодотворенного пыльцой Уссурийского дикого. Эти факты послужили Мичурину для сформулирования в последующем весьма важной закономерности.

Вслед за публикацией о «Сладком терне» Мичурин выступил со статьей о выведенных им для открытого грунта тройных гибридах розы (R. Lutea × R. Kasanlyk × R. Clothilde Soupert), один из которых «с ароматом, превышающим даже казанлыкскую розу как в силе, так и в качестве» [114]. В работе над розами

---

[112] И. В. Мичурин. Терн сладкий. Сочинения, т. II. 1948, стр. 243.

[113] И. В. Мичурин. Новые выносливые сорта особо рано созревающего винограда, годные для культуры в средней полосе России и некоторых частях Сибири. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1907, № 4—5, стр. 226—231 и 285—289. Сочинения, т. II. 1948, стр. 501—510.

[114] И. В. Мичурин. Розы: Царица света, Н. И. Кичунов и Двухцветная. Новые выносливые гибридные сорта R. Lutea × R. Ка-

Мичурин установил, что: 1) длительное вегетативное размножение ведет к потере способности воспроизведения семенами; 2) определенными средствами можно заставить систематически далекие формы скреститься и дать потомство; 3) доминирующее влияние на формировку строения гибрида всегда остается за более энергичным и долее существовавшим производителем. Практический результат этой работы заключался в том, что не имевшая во всем мире конкурентов по выходу эфирного масла знаменитая роза песчаных южных склонов гор Болгарии близ г. Казанлык была превзойдена козловской Царицей света.

Отучение от семенного размножения. Условие доминирования. 1907 г.

Условия доминирования и управление доминированием. 1896—1915 гг.

Что же касается условий доминирования, то еще в 1896 г., в связи с работами по созданию масличной розы, Мичурин записал в своем дневнике, что для опыления выносливых роз пыльцой Казанлыкской и других масличных роз надо брать материнские растения в первом их цветении, «так как они, как не получившие еще устойчивости, могут дать гибриды, более подчинившиеся влиянию Казанлыкской розы, и поэтому будут иметь в себе больший процент достоинств отцовского [растения] — Казанлыкской розы, чем материнского, т. е. Ругозы» [115]. Определив в 1907 г. как условие доминирования бóльшую энергичность и длительность существования органической формы, вскоре, в феврале 1908 г., в публикации нового гибридного сорта яблони Китайка аркадовая (Pyrus prunifolia × Аркад дымчатый) Мичурин излагает еще одно условие доминирования: возраст растения. «От китайки же, — сообщал Мичурин, в новом сорте остался лишь наружный вид строения дерева и форма кроны, напоминающие Pirus prunifolia.

Причиной всего этого я на основании многих наблюдений ставлю то, что при скрещивании маточный производитель был взят в слишком молодом возрасте, вследствие чего влияние Аркада как сорта старого и более энергичного ослабило явление действия Китайки» [116].

---

sanlyk × R. Clothilde Soupert. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1907, № 7 и 8, стр. 389—393 и 429—433. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 72—79.

[115] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 45.

[116] И. В. Мичурин. Китайка аркадовая (гибрид Pirus prunifolia × Аркад дымчатый). «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908, № 2. Сочинения, т. II. 1948, стр. 312.

И. В. Мичурин получил ряд подтверждений установленным им правилам доминирования, в частности в гибриде от скрещивания более молодого французского сорта груши Морель леблинг со старым киевским сортом груши Лимонка. На основании накопленных данных Мичурин в большой итоговой статье, к которой мы далее обратимся, в 1911 г. сформулировал еще более полно правила доминирования:

«Что же касается вопроса, какое из скрещиваемых растений более способно передавать потомству свои качества, то это зависит от чисто индивидуальной силы каждого растения, взятого для скрещивания, независимо от его пола.

Самой энергичной способностью передачи своих свойств обладают, во-первых, все растения чистых видов, растущих в диком состоянии. Например, наша дикая лесная яблоня, китайская яблоня, сибирская ягодная дикая груша, степная дикая вишня, терн, тернослива, дикая смородина, дикая лесная малина и ежевика, дикая земляника и клубника и т. д.; во-вторых, большей энергией отличаются все старые культурные сорта растений, а самыми слабейшими в этом отношении нужно считать недавно выведенные молодые сорта плодовых деревьев и ягодных кустов; конечно, и в этом отношении среди растений встречаются исключения — попадаются, например, и новые сорта с гораздо более энергичной способностью, чем это имеется даже у диких видов, и, наоборот, встречаются и дикие виды с слабой силой, но такие явления бывают очень редко»[117].

Можно полагать, что к раннему периоду деятельности Мичурина, когда он вел работу с гибридными розами, относятся его первые записи о смене доминирования в процессе онтогенеза гибридных форм. В одной из таких записей значится:

«1) Вид сеянцев гибридных роз в течение первого периода роста — от семенодолей до 4-5 листьев — имеет сходство более, но не такое, как у негибридных сеянцев, с материнским растением, и уже с 5-го листа начинается изменение, уклоняющее вид растения в сторону отцовского растения; таковое изменение еще раз проявляется с особо заметной силой в следующую весну, т. е. на 2-й год»[118].

Все более накапливался у Мичурина материал, доказывавший возможность управлять доминированием как одной из форм воспитания нужных свойств у гибридного организма.

---

[117] И. В. Мичурин. Выведение новых культурных сортов плодовых деревьев и кустарников из семян. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1911, № 1—32. Сочинения, т. I. 1948, стр. 198—199.

[118] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 48—49.

В итоговой статье 1911 г. Мичурин излагает проведенный им следующий эксперимент.

У гибридного сеянца крымского сорта Челеби-альма × Китайская яблоня с первого года образовались два одинакового роста побега от корневой шейки. Экспериментатор разделил эти побеги и рассадил их в разные условия: одному, вплоть до первого плодоношения, давалось усиленное питание, другой же оставался «при заурядном уходе». Результат: первое деревцо заплодоносило на 2 года раньше второго, плоды его были вдвое крупнее, причем это различие величины плодов сохранилось и тогда, когда после первого плодоношения уход за деревьями уравняли.

Аналогичный факт Мичурин получил у «двойников» другого сеянца, для которых было создано различие условий питания в более зрелом возрасте путем пересадки одного из них на свежую, неистощенную почву.

Отталкиваясь от некоторых более ранних (1890 г.) наблюдений над результатами посева свежих и сохраненных до весны семян Апорта, оплодотворенного пыльцой китайки, И. В. Мичурин в 1901 г. заложил следующий интересный опыт.

Осенью было высеяно в ящик на открытом воздухе около десятка недостаточно еще вызревших (несколько беловатых) семян, вынутых из трех гибридных плодов от скрещивания Уссурийской груши × грушу Бере Диль. Остальные четыре гибридные плода долежали до января, и вынутые из них семена были высеяны в тот же ящик весной. После всхода сеянцы осеннего и весеннего сроков посева были пикированы на гряды, и сравнительные наблюдения над ними дали весьма существенные результаты, а именно: деревца из весеннего посева просушенными семенами вступили в пору плодоношения в 1910, 1911 и в 1912 гг., в то время как деревца более раннего, осеннего посева заплодоносили лишь в 1913 г.; у группы весеннего посева просушенными семенами плоды оказались летнего созревания и по вкусовым качествам уклонились в сторону уссурийского производителя, в отличие от деревьев осеннего посева, плоды которых были позднего созревания, сохранялись в лежке до конца декабря и имели прекрасный вкус и тающую без грануляций мякоть.

Аналогичные опыты были поставлены Мичуриным с посевом вишен и с теми же результатами.

Так было установлено влияние пересушки семян на доминирование у гибридов.

Другие опыты показали, что доминированием можно управлять также путем регулирования условий питания. Гибридные сеянцы от скрещивания чистого вида Pyrus elaeagnifolia (Pyrus

salicifolia Pall.) с грушей Бессемянкой при выращивании в лучших условиях питания уклонялись в сторону Бессемянки: листовые пластинки получались более широкие и блестящей поверхности, побеги утолщались, и кора по окраске приближалась к побегам Бессемянки. Если же сеянцы подвергались недостатку влаги в начале своего вегетационного периода, то листья у гибридов оказывались узкой и длинной формы, поверхность как листьев, так и коры покрывалась пушком, почки закруглялись, и таким образом растения сильно уклонялись в сторону иволистной груши.

В случаях внутривидового скрещивания культурных сортов, при недостатке питания или в случае засухи, «метисы большей частью уклоняются в сторону более старого, давно существовавшего сорта растения-производителя»[119].

И. В. Мичурин установил также роль в определении доминирования состава почвы, более близкого одному из компонентов скрещивания. В 1905 г. в дискуссии с последователем Грелля Черабаевым Мичурин писал, что сама по себе владимирская Родителева вишня не поддалась акклиматизации в г. Козлове, даже при подставке ей специально выписанной из окрестностей г. Владимира земли.

Впоследствии специально выписанную из окрестностей г. Владимира землю И. В. Мичурин подставлял гибридным сеянцам от скрещивания степной самарской вишни (Prunus chamaecerasus) с владимирской Родителевой вишней и, благодаря этому, гибридные сеянцы, «которым дана была почва в сильной смеси с полученной из Владимира землей, сильно уклонились в своей форме в сторону Родителевой вишни и резко отличались от остальных сеянцев, воспитанных на нашей обыкновенной почве»[120].

«Княжна севера». Изменение ментором окраски плода. 1907 г.

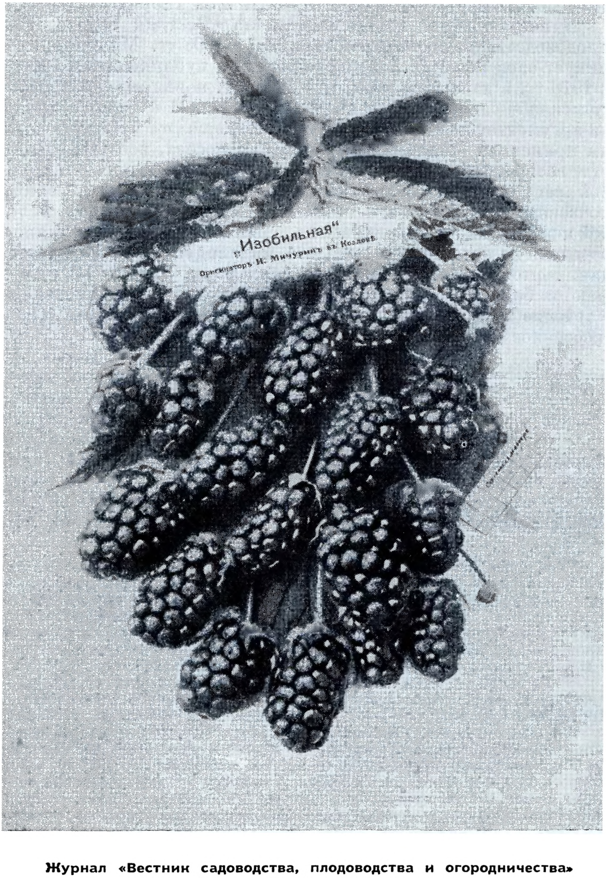
В 1907 г. Мичурин сообщил о выведенном им сорте вишни Княжна севера[121]. Она создана межвидовым скрещиванием в 1884 г. вишни Владимирской ранней розовой (Бель) с черешней белой Винклера. Плоды первых трех лет плодоношения были совершенно белой окраски, но после прививки на подвои краснoплодной вишни деревца стали

---

[119] И. В. Мичурин. По поводу неприменимости законов Менделя в деле гибридизации. «Садовод», 1915, № 5. Сочинения, т. I. 1948, стр. 300.

[120] И. В. Мичурин. Там же, стр. 301.

[121] И. В. Мичурин. Новый сорт вишни Княжна севера. «Вестник садоводства и огородничества», 1907, № 9, стр. 475—478. В последующем, после 1930 г., сорт Княжна севера переименован в Красу севера.



Журнал «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества» 1908 № 1, с. 9. К статье И. В. Мичурина «Ежевика „Изобильная'' и ее сеянцы»

приносить розовые плоды. Этот факт вновь подтвердил мичуринское положение о менторах и вегетативной гибридизации [122].

В последующих номерах журнала «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества» 1907 и 1908 гг. Мичурин публикует свои новинки. Он продолжает их публиковать в 1909 и в 1910 гг. в начавшем выходить с 1904 г. новом журнале «Прогрессивное садоводство и огородничество». И в каждой статье он аргументом выведенного им сорта утверждает установленные им принципы: акклиматизации путем посева, восстановления при воспроизведении семенами атрофированных органов половой репродукции, наследования свойств, приданных сеянцу почвенными условиями и прививкой, однопорядковости половой и вегетативной гибридизации, зависимости степени влияния родителя на потомство от возраста, индивидуальной силы растения, сортовой давности родительских форм. Эти статьи завершаются большой обобщающей работой, которая публиковалась в течение 1911 г. в последовательных номерах журнала «Прогрессивное садоводство и огородничество»[123].

Против ускорения плодоношения ментором-подвоем. 1911 г.

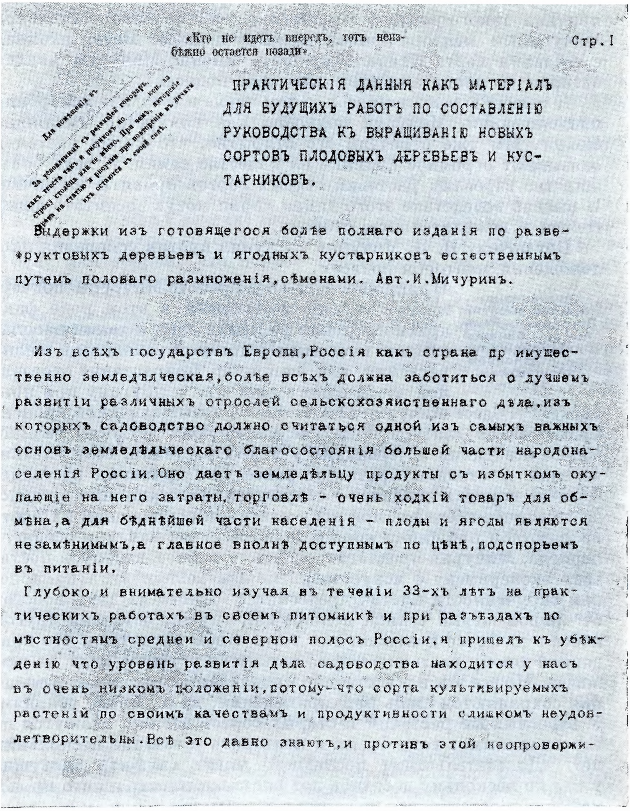
Здесь, помимо систематического развития идей, которые ранее излагались разрозненно, лишь попутно с публикацией отдельных сортов, Мичурин вводит новые моменты. Он ставит вопрос о способах ускорения плодоношения молодых сортов менторами-привоями, высказываясь за ускорение путем окулировки по ветвям кроны молодого сорта глазков от старых, давно плодоносящих, но обязательно урожайных сортов и резко возражает против использования для

---

[122] В своей небольшой рукописной заметке (по-видимому, 1909 или 1908 г.) И. В. Мичурин впервые употребляет термин «деревья-воспитатели». Говоря о влиянии на молодые сеянцы подвоев и их корней, он отмечает: «Очень интересное аналогичное явление в животном царстве... при сращивании двух животных», где срастание тканей также зависит от молодости организмов. (И. В. Мичурин. Деревья-воспитатели. К выводке новых семенных сортов. Сочинения, т. I. 1948, стр. 306).

[123] И. В. Мичурин. Выведение новых культурных сортов плодовых деревьев и кустарников из семян. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1911, № 1—32. Сочинения, т. I. 1948, стр. 175—263.

Примечание. Вначале, по-видимому, Мичурин думал об издании этой работы отдельной книгой, что можно предполагать ввиду наличия в его рукописях предисловия от автора, датированного 1911 г., текст которого скорее всего относится именно к вопросу о выведении новых сортов из семян. В этом предисловии Мичурин, в частности, писал: «*В сущности за разработку трактуемых в этом издании вопросов должно бы взяться правительство, создав специальное для этого особое учреждение*. Но что делать, к глубокому сожалению, [оно] до сих пор не в состоянии понять и оценить всю колоссальную важность этого дела, в особенности в смысле поднятия благосостояния народонаселения многих мест» (И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 375).



«Кто не идетъ впередъ, тотъ неиз-
бѣжно остается позади».

Стр. I

Для помѣщенія въ ....

За условленный съ редакціей гонораръ, ... коп. за
какъ текста такъ и рисунковъ по ....
строку столбца или ее мѣсто. При чемъ, авторскія
права на статью и рисунки при повтореніи въ печати
ихъ остаются въ своей силѣ.

ПРАКТИЧЕСКІЯ ДАННЫЯ КАКЪ МАТЕРІАЛЪ ДЛЯ БУДУЩИХЪ РАБОТЪ ПО СОСТАВЛЕНІЮ РУКОВОДСТВА КЪ ВЫРАЩИВАНІЮ НОВЫХЪ СОРТОВЪ ПЛОДОВЫХЪ ДЕРЕВЬЕВЪ И КУСТАРНИКОВЪ.

Выдержки изъ готовящегося болѣе полнаго изданія по разве- фруктовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустарниковъ естественнымъ путемъ половаго размноженія,сѣменами. Авт.И.Мичуринъ.

Изъ всѣхъ государствъ Европы,Россія какъ страна пр имущественно земледѣлческая,болѣе всѣхъ должна заботиться о лучшемъ развитіи различныхъ отраслей сельскохозяйственнаго дѣла,изъ которыхъ садоводство должно считаться одной изъ самыхъ важныхъ основъ земледѣльческаго благосостоянія большей части народонаселенія Россіи.Оно даетъ земледѣльцу продукты съ избыткомъ окупающіе на него затраты,торговлѣ - очень ходкій товаръ для обмѣна,а для бѣднѣйшей части населенія - плоды и ягоды являются незамѣнимымъ,а главное вполнѣ доступнымъ по цѣнѣ,подспорьемъ въ питаніи.

Глубоко и внимательно изучая въ теченіи 33-хъ лѣтъ на практическихъ работахъ въ своемъ питомникѣ и при разъѣздахъ по мѣстностямъ средней и сѣверной полосъ Россіи,я пришелъ къ убѣжденію что уровень развитія дѣла садоводства находится у насъ въ очень низкомъ положеніи,потому-что сорта культивируемыхъ растеній по своимъ качествамъ и продуктивности слишкомъ неудовлетворительны.Всѣ это давно знаютъ,и противъ этой неопровержи-

Первая страница материалов И. В. Мичурина 1911 г. Второй абзац (с некоторым разночтением) послужил началом текста работы автора «Выведение новых культурных сортов деревьев и кустарников из семян» («Прогрессивное садоводство и огородничество», 1911, № 1—32)

целей ускорения плодоношения менторов-подвоев. В чем же причина такого резкого в данном случае противопоставления Мичуриным ментора-привоя ментору-подвою? Ведь, начиная с создания сорта Кандиль-китайки, именно Мичурин явился автором и пропагандистом менторов-подвоев?

К решению всех вопросов, в том числе и к задаче ускорения плодоношения, Мичурин подходил как конкретно мыслящий биолог. Мы уже отмечали его открытие, что корни растения оказывают огромное влияние на качество семян. А ведь большинство взрослых растений старых сортов привиты на дички. И именно вследствие этого дикие корни могут воспитать юный сеянец в нежелательную сторону.

Вот почему И. В. Мичурин выступил против ускорения плодоношения ментором-подвоем.

Наследование прививаемости. Посредник. Роль пыльцы близкой разновидности при отдаленном скрещивании. 1911 г.

В данной обобщающей работе Мичурин подчеркивает «самый интересный в этом роде факт приспособления растения даже к таким насильственно вносимым человеком условиям в жизнь растения, как, например, прирастание отрезанной части одного растения к другому при прививке»[124]. Здесь Мичурин ссылается на повышающийся процент принявшихся глазков и на увеличившуюся легкость размножения отводками и черенками у новых растений, если глазки, черенки и отводки брать от ранее уже привитых растений. Того же порядка явление — сокращение вегетационного периода у сеянцев-гибридов при искусственном сокращении их роста посредством прищипки концов побегов перед началом осеннего периода. Мичурин предлагает каждому сомневающемуся поставить эксперимент с искусственным изменением угла наклонения скрученности клеток древесины у одного из двух побегов от кривой шейки сеянца яблони или груши, оставляя другой побег в качестве контроля для того, чтобы убедиться, что приданная юному растению форма останется в таком виде на всю жизнь. Но все эти искусственно придаваемые растению изменения сохраняются лишь при применении их к юным сеянцам. У взрослых же растений и старых сортов все они окажутся не закрепленными, хотя бы их и повторять в течение нескольких лет. «Доказательством последнего могут служить растущие у нас по нескольку десятков лет растения иностранного происхождения, остающиеся под зиму с совершенно зелеными листьями и невызревшими побегами, концы которых ежегодно подрезаются ножом, и тем не менее многие из них нисколько не изменяют длины своего вегетационного периода»[125].

---

[124] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 215.
[125] Там же, стр. 216.

В этой работе Мичурин впервые упоминает о своей мысли добиться скрещивания далеких, нескрещивающихся форм посредством промежуточного звена скрещивания — «посредника». Здесь же он говорит и о другом способе преодоления нескрещиваемости: нанесение на рыльце материнского растения вместе с пыльцой другого вида также небольшого количества пыльцы от разновидности, близкой материнскому растению.

Таковы главные новые моменты в первой большой итоговой работе Мичурина, в замечательном содержании которой сложившиеся к этому времени весьма многие моменты и стороны его учения нашли полное отражение. Публикации почти из номера в номер в течение нескольких лет не просто экспериментальных фактов, а сообщений о новых сортах создали такую базу для теории, что первая обобщающая работа Мичурина приобрела особую силу доказательности.

За привлечение в скрещивание диких сородичей 1913 г.

Через год (в 1913 г.) И. В. Мичурин в свете своей теории выведения сортов растений из семян возвращается к вопросу об оздоровлении сортимента [126]. Он рекомендует вводить в скрещивание «освежающие элементы разновидностей диких сородичей, в которых от векового естественного подбора... выработалась та сила устойчивости ко всяким невзгодам, которой в наших культурных сортах растений и недостает» [127]. Однако при этом Мичурин писал, что успех здесь возможен лишь «при непременном условии наличности возможно большего количества сеянцев гибридов» [128]. Еще раньше, в письме к Н. М. от 20 ноября 1911 г. [129], говоря об «улучшении местных видов и разновидностей растений», он рекомендует «применять отбор лучших и достойнейших. А следовательно, для более свободного и широкого отбора нужно воспитывать такие сеянцы в больших количествах — чем больше, тем лучше». Отметим это обстоятельство, так как такая установка Мичурина, как мы увидим, в дальнейшем претерпела резкое изменение.

Избирательность оплодотворения. 1913 г.

В другой статье того же года [130] он выступает с обоснованием роли «для каждого материнского растения, если можно так выразиться,

---

[126] И. В. Мичурин. Первые шаги по оздоровлению ассортиментов плодовых растений в наших садах путем селекции при выводке новых сортов. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1913, № 18. Сочинения, т. I. 1948, стр. 264—268.

[127] Там же, стр. 266.

[128] Там же, стр. 267.

[129] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV, стр. 473.

[130] И. В. Мичурин. Некоторые интересные явления влияния растений-производителей на свойства и качества их гибридов. «Садовод», 1913, № 9. Сочинения, т. I. 1948, стр. 269.

свободного выбора более подходящей к строению ее плодовых органов пыльцы», благодаря чему «в потомстве получаются относительно более жизнеспособные особи растений, чего не всегда можно ожидать в сеянцах гибридах, полученных от искусственного и, конечно, насильственного скрещивания». Мичурин указывает, что такие насильственные скрещивания во многих случаях необходимы для целей селекции, но их отрицательные стороны необходимо парализовать искусственными мерами. В качестве примера он ссылается на скрещивание им гибрида Казанлыкской масличной розы с капуцинской розой Persian Yellow и с розой полиантой (Clothilde Soupert), давшее сложно-гибридное растение с совершенно негодной корневой системой. Однако этот гибрид был замечателен по своей эфиромасличности и, чтобы сберечь этот плод принудительного скрещивания, пришлось привить ему чужие корни розы Канина при развитии гибридом еще только четвертого листка.

Знаменателен для И. В. Мичурина многими событиями 1914 год. Эти события запечатлены в записях Мичурина и в его статье «Что нового сделано в деле гибридизации и какие получились новые сорта растений в 1914 году»[131]. Принес первые плоды гибрид Бельфлера американского с китайской яблоней — в ближайшем будущем знаменитый сорт Бельфлер-китайка, в работе с которым Мичурин особо широко применил свой прием менторов-привоев. Первое плодоношение дала груша от скрещивания уссурийской груши с западноевропейской Берерояль[132] — эта первая в средней полосе России маслянистая зимняя груша Бере зимняя Мичурина знаменовала собой полную победу мичуринского принципа географически отдаленного скрещивания. И, наконец, среди многих других новинок 1914 г.

Фиалковая лилия. Выработка приспособления в одном поколении. 1914 г.

Мичурин сообщает о выдающемся факте: принесла первые цветы Фиалковая лилия, замечательный гибрид лилии шовицианум и Тунберга[133], лилия с запахом фиалки, с небывалой среди лилий окраской цветов и с обнаруженной при пересадке 29 июля, отмеченной в записях наблюдений 1914 г.[134] особенностью: «на стволе у самого верха луковицы имеются четыре покровных полоски шириною в 1 сантиметр каждая из сросшихся корней, вполне могущих защитить луковицу от попадания

---

[131] И. В. Мичурин. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1914, № 52, стр. 1605—1607. Сочинения, т. I. 1948, стр. 281—285.

[132] В этой и некоторых других своих работах Мичурин ошибочно называл отцовского производителя Бере Диль.

[133] В этой публикации Мичурин называет мужского производителя лилия супербум.

[134] И. В. Мичурин. [Наблюдения] 1914 года. Сочинения, т. III. 1948, стр. 129.

в нее дождевой воды». Свои мысли по поводу этого «корневого зонта» Мичурин изложил в специальной, прижизненно не опубликованной и не законченной заметке [135], в которой писал: «1) Замечательное явление в приспособлении растения к условиям существования, в борьбе с условиями отрицательного свойства в отношении более здорового развития растения. И что еще более замечательно, что описываемое явление приспособления вырабатывалось не постепенно путем естественного подбора, как это трактуется в теории Дарвина, а сразу в одном поколении».

В том же году Мичурин выступает со статьей, посвященной сибирской дыне Максимова и ее гибридам. Как на винограде, папиросном табаке, так и на гибридах дыни Мичурин зафиксировал факт лучшей, нежели у обычных гибридов, приспособляемости к новой местности гибридов от географически отдаленного скрещивания, хотя пока все еще не давал общую формулировку этой важнейшей закономерности.

Богатство ценных новинок одного только 1914 г., не говоря уже об огромных достижениях предшествующих лет, в сопоставлении с обстановкой его работы дало все основания Мичурину закончить свою публикацию горькими и возмущенными словами:

«Пора, наконец, проснуться русским людям к самодеятельности. Стыдно считать, что все самое лучшее можно получать только из-за границы и при этом оставлять своих русских деятелей без всякой поддержки в их деле» [136].

Биология семян. 1915 г.

Вскоре после обобщающей работы 1914 г., И. В. Мичурин печатает в 1915 г. статью о биологии семян [137]. Для Мичурина основой основ сортовыведения и акклиматизации растений было воспроизведение их из семян, и поэтому вопрос о жизни самого семени логически не мог не встать после открытия важнейших закономерностей развития растения и формирования его породы. И. В. Мичурин глубоко анализирует «жизненность семян растений в стадии периода их существования от созревания до всхода из них растения». Согласно Мичурину, «в организме каждого семени, хотя бы находящегося еще в состоянии покоя, т. е. в сухом виде, процесс жизни не останавливается, совершается постоянный,

---

[135] И. В. Мичурин. Из наблюдений лета и весны 1914 года. Сочинения, т. III. 1948, стр. 131.

[136] И. В. Мичурин. Что нового сделано в деле гибридизации и какие получились новые сорта растений в 1914 году. Авторская копия. ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 162, л. 1, 2. Концовка последней фразы не была опубликована явно по цензурным соображениям.

[137] И. В. Мичурин. Семена, их жизнь и сохранение до посева. «Садовод», 1915, № 4, стр. 225—235. Сочинения, т. I. 1948, стр. 285—297.

хотя и медленный, обмен веществ, поддерживающий жизнь зародышевой клетки, причем правильное течение такого обмена всецело зависит от тех условий среды, в которых семя находится до момента прорастания из него растения. Процесс обмена может совершаться быстрее или замедляться и, наконец, почти совершенно прекращаться на известный период времени, длина которого различна не только для каждого вида и разновидности растений, но даже и для каждого отдельно взятого семени». Но Мичурин специально подчеркивает, чтобы не упускать из виду это «почти», так как «абсолютное *прекращение всех жизненных функций семени даже на сравнительно небольшой период времени неизбежно должно повлечь за собой полную гибель семени.* Жизненные функции зерна и в состоянии покоя не прекращаются совершенно, а лишь сводятся к крайнему минимуму».

Исходя из этих положений, И. В. Мичурин сделал очень важные выводы. Можно управлять жизнью семян, воздействуя условиями, можно сами семена брать в различном состоянии их развития, поскольку и семена бывают молодыми, зрелыми и старыми. И все это можно поставить на службу урожаю. Достаточно, например, пересушить огуречные и дынные семена или же взять для посева более старые семена этих культур, чтобы повысить урожай. У плодовых же, в особенности у их гибридов, наоборот, предпочтительнее более молодые, самого свежего сбора, семена, так как из старых получаются растения более слабые. Особо важно приведенное нами ранее указание Мичурина в этой работе, что подбором семян в различном их состоянии и воздействием на семена, например температурными условиями, можно уклонять гибриды в сторону одного или другого родителя. И весьма уместно было высказанное Мичуриным сожаление, что такие интересные, проведенные некоторыми исследователями опыты, как выдерживание семян при температурах, близких к абсолютному нулю, не доведены до испытания изменений сортовых и видовых свойств растений. Эта поставленная Мичуриным задача ждет своего разрешения и по сей день.

Менторы. Пыльца как ментор. 1916—1917 гг.

В литературном наследстве 1916 г. очень важны рукописи И. В. Мичурина, впервые вводящие термин ментор, обобщающие данные воспитующей роли менторов и условий внешней среды [138], указывающие способы прогнозирования у юного сеянца будущих признаков

---

[138] И. В. Мичурин. Применение менторов при воспитании сеянцев гибридов и примеры резкого изменения сортов плодовых деревьев под влиянием различных посторонних факторов. Сочинения, т. I. 1948, стр. 307—331.

взрослого растения [139], что в рукописи 1917 г.[140] дополняется затем новыми показателями о влиянии привоя на корневую систему подвоя [141]. В первой из этих рукописей Мичурин подробно излагает приемы менторирования для разнообразных целей, приводит целую систему накопленных к тому времени фактов, в том числе влияние пыльцы на качество плодоношения будущих лет. Очень важно высказываемое здесь положение, что гетерогенное изменение отдельной ветви растения может быть потеряно в результате влияния остальной части кроны, если изменившуюся часть не закрепить прививкой на молодой однолетний подвой соответствующего качества. Подводя итоги способа ментора, Мичурин пишет, что «при полной разработке деталей этого способа и его применения к делу выводки новых сортов плодовых деревьев, мы, наконец, сделаем крупный шаг к достижению, получим ту давно желаемую власть над ходом дела, без которой результаты наших трудов в большей половине своего количества зависели от случайного влияния различных посторонних факторов, ослабить или устранить действие которых мы совершенно не могли, в силу чего были вынуждены довольствоваться только такими качествами новых сортов, какие давала случайно нам судьба» [142].

Новообразования. Факт нерасщепляемости гибрида. 1917 г.

В 1917 г. И. В. Мичурин опубликовал статью о новом сорте яблони Зимний аркад для средней России[143]. Помимо хозяйственной ценности, этот сорт принес важный теоретический факт новообразования свойств, которых не было ни у материнской краснолистной яблони Недзвецкого, ни у отцовской Антоновки. Мичурин отмечает также, что у потомства из семян гибридного сорта Зимнего аркада «не произошло никакого, так называемого, раскола признаков производителей».

Почти одновременно с этой опубликована и другая статья, излагающая результаты работ Мичурина по созданию сортов яблонь для культуры их в крайних северных местностях [144].

---

[139] И. В. Мичурин. О признаках культурности при выборе из сеянцев гибридов. Сочинения, т. I. 1948, стр. 331—333.

[140] И. В. Мичурин. Некоторые сведения по отношению отбора лучших сеянцев. Там же, стр. 381—383.

[141] И. В. Мичурин. О влиянии привоя на строение корневой системы подвоя. Там же, стр. 334—335.

[142] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 314.

[143] И. В. Мичурин. Зимний аркад. Новое яблоко для садов средней России. «Сад и огород», 1917, № 6—8, стр. 67—69. Сочинения, т. II. 1948, стр. 336.

[144] И. В. Мичурин. Новые выносливые сорта яблонь для крайних северных местностей культуры яблони. «Сад и огород», 1917, № 3—5, стр. 33—35. Сочинения, т. II. 1948, стр. 331—334.



Запись И. В. Мичурина о системе менторов

Менторы при воспитании новых сортов растений

1) Корнесобств[енные] культ[урных] сортов деревья, для ускор[ения] плод[оношения] нов[ого] сорта с заведомой смесью, т. е. выхождением вегетативного гибрида.

2) Сеянцы Скрижапеля, Апорта в качестве подвоев.

3) Поставка в крону нов[ого] сорта черенка стар[ого] сорта плодор[одного], с хор[ошими] кач[ествами].

4) Промежуточная прививка. Сначала на дичок прививка хорошего культур[ного] сорта, а уж затем привить новый молод[ой] сорт.

5) Прививка в крону взрослых деревьев диких видов плод[овых] деревьев допускается лишь в случаях необходимости усиления выносливости нежного (невыносливого) сеянца. Например, два гибридных сеянца белого Кальвиля оказались совершенно невыносливыми, но после прививки их в крону культур[ной] китайки они получили выносливость, хотя, конечно, их плоды вероятно несколько ухудшились от вегетативного смешения с китайкой. Также и Кандиль-китайка. Все-таки в таких случаях целесообразнее прививать не на дикие взрослые деревья, а на особенно выносливые культурные, напр[имер] Анис, Белый налив и т. п.

Так следует поступать и в тех случаях, когда при первом и втором плодоношении семенного гибрид[ного] сорта в плодах его оказались недостатки в способности к долгой лежке, в сладости мякоти, в урожайности, в величине. В этих случаях наверно можно ожидать успеха, в особенности если эти качества были в одном из растений-производителей.

Но такой способ улучшения годен лишь в молодости нового сорта при его втором и, в крайнем случае, до третьего плодоношения, пока он не получил или не выработал в себе полной силы устойчивости к изменению, в противном случае этот способ не произведет изменения или даст неполное это изменение, пропорционально настолько меньше, насколько в сорте успела выработаться сила сопротивления. Так, старый сорт от такого способа может лишь в очень незначительной степени податься в сторону увеличения в себе выносливости и то лишь временно, лишь на этом дереве, а при переносе прививки на молодые дички подвои его выносливость исчезает. Вот почему акклиматизация не может быть достигнута разнородными способами прививки нежных сортов к выносливым подвоям.

Самый же важный литературный источник мичуринской научной историографии, относящийся к 1917 г.,— это большая статья Мичурина, трактующая о правилах воспитания гибридных сеянцев при создании сортов [145]. Новым среди этих «правил» является указание, что «сеянцы плодовых деревьев наследуют от своих ближайших предков через посредство родителей в большей мере те свойства, которые в них в год скрещивания выступали с большей силой». Эта важная закономерность дает еще одну возможность управлять формированием свойств гибридного сеянца, поскольку усиление или ослабление свойств родителей «во многом зависит от климатических условий каждого года, от возраста скрещиваемых растений, от состояния их здоровья и от многих других факторов». Здесь же впервые мичуринское учение обогащается новым способом усиления лабильности гибридного сеянца постановкой «материнского растения во время его плодоношения в другие климатические и почвенные условия в сравнении с привычными ему на его родине». Пример последнего — «культура иностранных нежных сортов у нас в виде горшечных карликовых экземпляров». Предлагая этот прием, Мичурин писал: «Во всех таких случаях организм молодого сеянца растения выталкивается, так сказать, из свойственной виду или разновидности его материнского растения колеи жизненных отправлений, лишается устойчивости формы строения и, подпадая под влияние новых условий существования, постепенно приспособляется к ним, вырабатывает в себе новые свойства и таким образом является уже новым сортом плодового растения. Развитие тех или других качеств такого нового сорта во многом будет зависеть от целесообразного режима воспитания, примененного человеком в уходе за растением в молодом его возрасте, начиная с самой ранней стадии его зарождения и до первых нескольких лет плодоношения, когда уже окончательно складывается форма его и вырабатывается полная устойчивость всех свойств молодого сорта и его неизменяемость».

Воспитание родительских форм. 1917 г.

В этой же статье Мичурин, анализируя причины успеха получения описанной им незадолго до этого в том же журнале первой зимней груши в средней полосе России[146], отмечает, что этот успех связан с тем, что материнское растение дикой уссурийской груши было взято для скрещивания с европейской

[145] И. В. Мичурин. Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев при выводке новых сортов плодовых растений. «Садовод», 1917, № 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 343, 345, 364.

[146] И. В. Мичурин. Ответ студенческому кружку при Московском сельскохозяйственном институте. «Садовод», 1917, № 1. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 119—123.

грушей во время первого цветения. «К тому же,— писал Мичурин,— сила наследственной передачи в этом случае была еще ослаблена резкой переменой условий среды развития молодого сеянца уссурийской груши у нас, в сравнении как почвенных, так [и] климатических условий ее родины Манчжурии. В противном же случае, при введении в пару скрещиваемых растений деревьев дикого вида более старшего возраста, получаются уже гораздо худшие результаты, что и подтвердилось у меня при скрещивании той же пары растений-производителей, но спустя три года после первого цветения уссурийской груши, т. е. в ее более старшем возрасте».

Первая формулировка стадийной молодости корневых отпрысков. 1917 г.

Особое значение имеет сформулированная здесь Мичуриным следующая закономерность: «отпрыски от [корневой] шейки уже старого корнесобственного дерева, от начала своего роста до полного развития, всегда претерпевают все перипетии изменений своих наружных частей совершенно одинаково с тем, которое имело место в развитии самого этого, теперь уже взрослого дерева в его молодом возрасте». Открытие этой закономерности имело значение для практики размножения прививкой, поскольку указывало, что от места взятия черенка у корнесобственного дерева зависит качество получаемого растения. Главное же в том, что это открытие послужило основой для сформулированной в последующем Мичуриным закономерности стадийного развития растения по ходу стебля.

Очень поучительны оставшиеся в рукописях и посмертно опубликованные в сочинениях записи И. В. Мичурина, также, по-видимому, относящиеся к 1917 г. Здесь он вновь отмечает неоднократно наблюдаемое им явление первоначально трудной прививаемости гибридных сеянцев и постепенное их приучение к прививке черенками, взятыми уже с ранее привитых растений того же сорта [147]. Посмертно опубликована и другая рукопись, относящаяся также скорее всего к 1917 г., где Мичурин подмечает интересный факт различного влияния затенения и пространственных ограничений на более культурные и менее культурные формы, что можно было использовать как показатель при отборе гибридных сеянцев [148].

Последующий 1918 г. отмечен тремя существенными

---

[147] И. В. Мичурин. Об изменении свойств гибрида от прививки на какой-либо подвой. Сочинения, т. I. 1948, стр. 367—379.

[148] И. В. Мичурин. К отбору из сеянцев. Наследственная передача свойств, выработанных приспособлением растений к условиям среды существования (так ли???). Сочинения, т. IV. 1948, стр. 391—394.

наблюдениями Мичурина[149]: большей молодости корневых отпрысков, образовавшихся на десятый год после начала плодоношения у сортов Бере козловская и Бергамот Новик, повышения лежкости плодов Бельфлер-китайки и Бере зимней, сформировавшихся на более поздних ветвях и «почти единственный пример раскола на производителей» у гибрида Prunus pensylvanica × степная дикая (Prunus Chamaecerasus). Мичурин, однако, подчеркивает, что здесь отмечалось лишь общее сходство сеянцев с формами производителей, но не полный их возврат к родителям.

«Почти единственный пример раскола на производителей» у отдаленного гибрида. 1918 г.

Исключительно важным документом революционного 1918 г. был доклад И. В. Мичурина в Наркомзем, что мы уже отметили в предшествующей главе.

Первый результат ментора привоя. 1919 г.

В 1919 г., после принятия питомника Мичурина в ведение Наркомзема и назначения самого Мичурина заведующим этим питомником, он выступает со статьей [150], в которой впервые сообщает о результате примененной им прививки менторов-привоев в крону дерева выводимого гибридного сорта. Менторы воспитали качество плодов, завязавшихся выше ветвей с черенками-менторами. Так был создан и поныне известный сорт Бельфлер-китайка. Здесь же в статье сообщается, что созданы сорта «лучшего папиросного табака, вполне подходящие к климатическим условиям наших местностей средней России». О последнем Мичурин еще раньше в 1917 г. в письме к В. Я. Евдокимову сообщал, что «я теперь курю отличный свой табак в папиросах» [151], а также в своей докладной Наркомзему 24 июня 1918 г.[152]

1919—1922 гг.

За три послереволюционных года (1919—1922) работы Мичурина, кроме публикаций о двух его новых сортах яблони Бельфлер-китайка [153] и Кальвиль-китайка [154], насыщены теоретическими обобщениями. Публикуя

---

[149] И. В. Мичурин. Формирование гибридов. Сочинения, т. III. 1948, стр. 362—363.

[150] И. В. Мичурин. Новый гибридный сорт яблони Бельфлер-китайка. «Русское садоводство и огородничество», 1919, № 4—5, стр. 3—10. Сочинения, т. II. 1948, стр. 337—345.

[151] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 502.

[152] См. публикацию И. Презента «К столетию со дня рождения И. В. Мичурина». «Исторический архив», 1955, № 4, стр. 107—111, док. № 4.

[153] И. В. Мичурин. Новый гибридный сорт яблони Бельфлер-китайка. «Русское садоводство и огородничество», 1919, № 4—5. Сочинения, т. II. 1948, стр. 340.

[154] И. В. Мичурин. Новый сорт яблони Кальвиль-китайка. «Русское садоводство и огородничество», 1919, № 6—7. Сочинения, т. II. 1948, стр. 348.

свой новый сорт Бельфлер-китайка, Мичурин пишет, что «самый процесс выводки и воспитания первого дерева этого сорта представляет большой интерес в отношении применения нового способа для уклонения развития свойств нового сорта в нужную сторону по желанию оригинатора, посредством копулированных к маточному дереву черенков другого старого сорта, исполняющего в данном случае, как показали опыты, роль ментора в изменении строения молодого организма растения, при слабой еще его устойчивости против воздействия подобных факторов». Именно на этом сорте роль ментора-привоя была особенно демонстративна. Что же касается публикации нового сорта Кальвиль-китайка, то здесь указывалось, что разнообразные комбинации скрещивания французского Кальвиля белого зимнего с местными сортами, даже с применением менторов-привоев, не дали положительных результатов. И только скрещивание с молодым экземпляром китайской яблони с последующей прививкой гибридного сеянца в крону материнского дерева китайки привело к созданию нового сорта с запланированными свойствами морозостойкости. Сорт Кальвиль-китайка подтвердил опыт аналогичного выведения сорта Кандиль-китайка и привел Мичурина к выводу, что «результат был бы гораздо удачней, если бы для роли материнского растения китайская яблоня была бы взята в более старшем, например двадцатилетнем, возрасте, или мужской производитель был бы ослаблен хотя бы пересушкой корзиночного экземпляра Белого кальвиля перед временем его цветения и употребления пыльцы его для скрещивания».

Новообразования у гибридов

Анализ ошибок и конечных достижений в выведении сорта Кальвиль-китайка дал повод Мичурину сообщить о случаях появления у гибридов таких свойств, которых совершенно не было у производителей, как например, появление у гибрида старого сорта Анис × китайка специфического запаха плодов, или же формирования широких раструбов сращенных краями листьев, благоприятных для собирания дождевой воды, что наблюдалось у гибрида Голландской красной смородины с редким видом красной смородины сорта Кызырган из Северной Сибири. Сообщая последний факт, Мичурин писал: «В течение мая, июня и июля дожди падали очень редко, и то в небольшом количестве, а Кызырган, привычный на родине к постоянно влажной почве по берегам рек, сильно страдал от засухи в этот год, когда он был в роли материнского растения на песчаной почве питомника. Вследствие чего и явилось в его гибриде на следующий год такое мутационное видоизменение формы листьев, как приспособление растения

к устранению недостатка влаги»[155]. Эта мутация, как и другие подобные, вызванная определенными условиями года, исчезла при исчезновении вызвавших ее условий, в связи с чем Мичурин указывает на необходимость поддержания и закрепления таких новообразований в случае их хозяйственной полезности или же, наоборот, их ликвидации при их хозяйственной непригодности, путем сохранения или же уничтожения причин, их сформировавших.

Польза китайской и вред сибирской яблони для садов средней России. 1919 г.

Опыт выведения сортов Бельфлер-китайки, Кальвиль-китайки вместе с рядом других сортов дал основание Мичурину вновь в специальной статье[156] защищать пользу китайской яблони (Pyrus prunifolia W.) и вред сибирской яблони (Pyrus baccata L.) в садах средней России. Это особенно сказывается при гибридизации. «Главная причина такой разницы влияния, — писал Мичурин,— заключается именно в том, что разновидности китайской яблони, культивируемые в наших садах, в большинстве представляют собою не чистый видовой тип, а различные вариации гибридов с местными культурными сортами; между тем сибирская яблоня, выращенная от семян, полученных с ее родины Сибири, является у нас совершенно чистым видом, обладающим, как это всегда присуще всем видовым типам диких растений, гораздо большей индивидуальной силой наследственной передачи своих свойств потомству в такой высокой степени, преодолеть которую более слабые в этом отношении культурные сорта, естественно, не могут, в результате чего и получаются гибридные сеянцы дикого вида с едва заметными признаками участия в их происхождении культурных сортов растений-производителей». Такое же отрицательное действие оказывает сибирская дикая яблоня и в качестве подвоя для культурных сеянцев.

Формулировка принципа географически отдаленного скрещивания. Приемы воспитания. 1920 г.

Самый важный литературный труд И. В. Мичурина первых пореволюционных лет — доклад «Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом»[157], написанный Мичуриным

---

[155] И. В. Мичурин. Новый сорт яблони Кальвиль-китайка. Сочинения, т. II. 1948, стр. 349—350.

[156] И. В. Мичурин. Польза китайской яблони (Pirus prunifolia W.) и вред сибирской яблони (Pirus baccata L.) в садах средней России. «Русское садоводство и огородничество», 1919, № 6—7, стр. 35—39. Сочинения, т. I. 1948, стр. 383, 384. Данная статья развивает те же мысли, которые ранее были высказаны Мичуриным в статье «Влияние китайской яблони при скрещивании ее с культурными сортами яблонь на величину, красивую окраску и вкус плодов гибридных сортов яблонь». «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1913, № 36.

[157] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 128, 129.

в 1920 г.[157а] Здесь дана критическая оценка положения с сортовым составом сельскохозяйственных растений, изложены цели работ питомника, вскрыты закономерности, основные принципы теории и методы работ Мичурина, как они сложились ко времени написания данного документа. Именно здесь впервые с исключительной четкостью изложена закономерность приспособляемости к новым условиям географически отдаленных гибридов, что нашло свое выражение в следующих двух пунктах, сформулированных Мичуриным.

«1. *Все метисы, полученные от скрещивания двух близких по родству разновидностей одного и того же вида, обладают более слабым развитием свойства приспособляемости к условиям новой для них местности производителей.*

2. Напротив, *все гибриды, полученные от скрещивания растений двух различных видов или двух разновидностей одного вида, но далеких между собой по своим местам родины, обладают самым сильно развитым свойством приспособления к условиям жизни в новой местности»*.

Для доказательства этих положений Мичурин приводит выведение им груши сорта Бере зимняя Мичурина и сортов винограда. От скрещивания канадского дикого винограда с европейским нежным культурным сортом Шасля испанский «...получен новый культурный сорт винограда, выдерживающий морозы наших зим без всякого прикрытия. Здесь оба растения производителей принадлежат к одному и тому же виду Витис рипария, но далекие между собой по месту родины дали такой небывалой выносливости хороший культурный сорт метис; между тем, полученные мною гибриды от скрещивания культурных североамериканских сортов, принадлежащих к виду Витис Лябруска с американским же диким виноградом из Канады, хотя и дали несколько крупноплодных новых сортов, но выносливость их получилась уже значительно слабее, лозы их приходится на зиму пригибать к земле и хотя слегка засыпать землей».

[157а] Этот доклад ошибочно датирован редакцией сочинений И. В. Мичурина 1922 г. Отношение Губземотдела от 23 сентября за № 16403, в ответ на которое Мичурин написал данный доклад, написано не в 1922 г., как помечено редакцией сочинений, а в 1920 г. (ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 795, л. 15). Сам доклад датирован 26 сентября 1920 г. (ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 109, л. 1). Кроме того, в самом тексте доклада Мичурин ссылается на свои 45-летние работы, на «текущий год» 18-го плодоношения Кандиль-китайки, 1-е плодоношение которой было в 1902 г. Доклад Мичурина, таким образом, был написан и послан в Губземотдел 26 сентября 1920 г. и в дальнейшем переслан в ответ на запрос (по указанию В. И. Ленина) Совнаркому в 1922 г. Подробнее об этом см.: И. П р е з е н т. «Об обстоятельствах первого знакомства В. И. Ленина с трудами И. В. Мичурина». «Вопросы философии», 1955, № 2.

Таким образом, хотя и *межвидовое* скрещивание, но *близких* по месту родины форм не дало столь лабильного, выдающегося по приспособляемости материала, как *внутривидовое* скрещивание, но *далеких* по месту их родины производителей.

Раньше [158] И. В. Мичурин формулировал убывающие степени константности и соответственно повышающиеся степени приспособляемости органических форм в следующем порядке: чистые виды, разновидности давнего происхождения, разновидности ближайшего по времени происхождения от близко родственных производителей, такие же недавнего происхождения, разновидности, но от наиболее далеких в родственном отношении производителей и, наконец, межвидовые гибриды недавнего происхождения. Теперь же на основании накопившихся данных в ответственнейшем документе И. В. Мичурин выдвигает на первый план географически отдаленное скрещивание, как средство создания наиболее пластичных форм.

Развивая свою мысль, Мичурин писал: «Здесь нужно сказать, что не только одна селекция, так широко применяемая нашими опытными селекционными станциями в деле улучшения сортов растений, не может дать хорошо устойчивых от вырождения новых сортов, но и применение всех видов гибридизаций с самой строгой селекцией, но без применения особого режима воспитания сеянцев до их возмужалости не могут дать вполне удовлетворительных результатов» [159]. В качестве средств воспитания нужных свойств Мичуриным указывается: «подставка целесообразных составов почвы... электризация почвы, но исключительно подставными батареями и не более как 2 вольта напряжения, с направлением течения тока с севера на юг» [160]; пинцировка, способствующая соответствующему сроку вызревания древесины, в результате чего «растение постепенно привыкает к более короткому сроку вегетации и становится вполне выносливым к морозам наших зим» [161], и в особенности менторы привоев и подвоев. И. В. Мичурин приводит факты создания новых сортов указанными средствами воспитания и заключает:

«Итак, каждый сеянец гибрид или метис, кроме отбора по признакам наружного габитуса (что достигается лишь долголетней

---

[158] И. В. Мичурин. Содействие гибридизации дает более надежный способ акклиматизации. «Садовод и огородник», 1913, № 24. Сочинения, т. I. 1948, стр. 273.

[159] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. 1920. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 129.

[160] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. 1920. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 132. Здесь же указывается, что «все другие применения электризации на практике оказались вредными или, в лучшем случае, бесполезными».

[161] И. В. Мичурин. Там же, стр. 139.

практикой и не может быть передано на словах), необходимо должен быть подвергнут особому, отвечающему предвзятой задаче, режиму воспитания, и только при исполнении этих условий деревцо, выросшее и выдержанное до поры полной возмужалости, выработав в себе свойство устойчивости, т. е. неизменяемости от влияния различных посторонних факторов, дает новый ценный сорт»[162].

Преобладающее влияние мужского производителя. 1920 г.

В этой же работе И. В. Мичурин излагает свои выводы о большей силе влияния на формирование свойств потомства диких, мужских и возмужалых производителей в сравнении с культурными, женскими и молодыми[163]. В связи с этими закономерностями Мичурин указывает средства ослабления или усиления действия того или иного производителя. Исключительное значение имеет перечисление Мичуриным в данной работе «обыкновенных каждому доступных признаков будущих хороших качеств нового сорта», дающих возможность уловить по преходящим онтогенетическим особенностям будущие, филогенетически стойкие свойства. Работа заканчивается списком новых выведенных Мичуриным сортов различных растений в количестве 89 названий. Вся работа в целом дает краткое, но исключительно четкое изложение закономерностей, принципов и методов почти уже полностью завершенного учения Мичурина.

Среди теоретических обобщений Мичурина, относящихся к первым пореволюционным годам, большое значение имеют рукописные записи о вегетативной гибридизации [164].

В этих записях Мичурин критикует зарубежных биологов Фегтинга, Молиша, Кернера и других, которые «или сомневаются, или совершенно отвергают возможность явления вегетативных гибридов». Разбирая существующие и возможные доводы против вегетативной гибридизации, Мичурин шаг за шагом разбивает их. В доказательство вегетативной гибридизации он приводит шесть неоспоримых фактов и заключает: «Вопрос о несомненной возможности вегетативных гибридов считаю достаточно исчерпанным». Новым по сравнению с прежними

---

[162] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. 1920. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 132.

[163] В дальнейшем взгляд Мичурина на бо́льшую силу влияния мужского производителя резко изменился. Ср. «Садоводам Урала и Сибири», 1928.

[164] И. В. Мичурин. Ошибочное суждение многих ученых исследователей по признанию возможности явления вегетативных гибридов. Сочинения, т. 1. 1948, стр. 388, 393, 389. Рукопись, ошибочно датированная редакцией сочинений 1919 г., относится к 1922 г., что видно из записи: «6. В начале лета прошлого 1921 года, с предвзятым намерением» и т. д. (стр. 392).

здесь является положение о взаимовлиянии при прививке не только юных, но и старых сортов и видов растений, которые семенами не возобновлялись в течение длительного периода. Полученная прививкой форма, в особенности межвидовая и межродовая, имеет изменения в строении соединенных частей и, как правило, уклоняется в сторону одного из компонентов, обладающего более сильной наследственностью. «Это, в сущности,— писал Мичурин,— непреложный закон, не только вполне аналогичный с явлениями при половом соединении различных форм растений, но в некоторых случаях даже более неизменный, чем в них». Очень важно и злободневно сделанное вслед за этим в скобках следующее замечание Мичурина: «Скажу еще более: здесь мы сталкиваемся лицом к лицу с одной из деталей всеобщей борьбы форм организмов за свое существование». Именно формы организмов, принадлежащие к разным видам и родам, как это ныне особо ясно, могут находиться в состоянии борьбы, что сказывается и на их взаимоотношении при оплодотворении и прививках.

Межвидовая вегетативная гибридизация старых сортов. 1922 г.

И. В. Мичурин отмечает то обстоятельство, что культурные сорта растений, привитые на разнородные виды подвоев, не претерпевают *заметного* изменения. Однако, указывает он, основывать на этом «сомнение, а тем более совершенно отвергать возможность вегетативных гибридов... слишком наивно, чтобы не сказать более: во-первых, изменение, за редкими исключениями, всегда имеется, хотя и в очень слабой степени, заметной лишь глубокому и опытному в этом деле наблюдателю, здесь слабость степени изменения зависит всецело от комбинации соединения двух форм растений, из которых одна — прививаемый культурный сорт, часть которого берется для прививки со старого, несколько лет плодоносившего дерева, да притом еще давно существовавшего сорта,— обладает такой давно выработанной силой устойчивости, преодолеть которую слабому по своей молодости двух-трехлетнего возраста подвою (дичку), понятно, не под силу, в этом и заключается причина очень слабого изменения привитых сортов».

Рукопись Мичурина под не вполне удачно приданным ей редакцией заголовком: «Пример влияния подвоя на привой» и с ошибочно помеченной редакцией датой[165] доказывает, что

[165] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 396, 397. Редакция отнесла статью к 1919 г. Но ссылка Мичурина на 40-летнюю давность гибрида Княжна севера указывает, что статья написана не ранее 1924 г., скорее всего в 1925 г., поскольку скрещивание и завязывание гибридного семени произошло в 1884 г., всход в 1885, а первое плодоношение сеянца в 1888 г.

приобретенные под влиянием гибридизации и условий воспитания, в том числе от прививок, свойства «при половом размножении семенами..., как будто исчезают, но это по существу неправильный взгляд... Все это подтверждается появлением в дальнейших посевах следующих генераций будто бы исчезнувших свойств гибрида. Получается вывод, что наследственно передаются свойства, приобретенные как от гибридизации, так и от влияния других внешних факторов». При этом Мичурин отмечает, что наследование у гибридов от скрещивания разновидностей одного и того же вида происходит несколько иначе, нежели у межвидовых гибридов. В этой статье Мичурин отмечает тот важный факт, что «сеянцы видового гибрида вишни Княжна севера, происшедшего от скрещивания черешни с вишней, никогда не имеют в своем числе ни одного экземпляра с чистыми видовыми признаками черешни. Все они в течение теперь уже сорока лет постоянно представляют собой совершенно новые сорта вишен с преобладающим уклоном к материнскому производителю, т. е. к вишне, лишь с более тучным развитием всех частей организма».

Особенности межвидовых гибридов. 1925 г.

К первым пореволюционным годам относятся рукописные заметки И. В. Мичурина о фактах неодновременного созревания частей плода у межвидовых гибридов [166] и о явлениях телегонии в связи с двойным оплодотворением [167]. В 1923 г. «выдается своим огромным научным значением удачное проведение опыта скрещивания двух различных видов плодовых деревьев — груш и яблонь — между собой при помощи предварительного вегетативного сближения» [168]. В том же году Мичурин записывает: «Чем облегчить удачу гибридизации»[169] и указывает, что, начиная с 1898 г., межвидовые скрещивания удачно достигались переносом частицы рыльца мужского производителя на рыльце женского производителя. Выпустив отдельную листовку

Способы преодоления нескрещиваемости. 1898—1923 гг.

[166] И. В. Мичурин. Неодновременное созревание частей одного и того же плода при скрещивании двух видов однолетних растений, как причина невсхожести семян некоторых таких гибридов (1922). Сочинения, т. III. 1948, стр. 382. И. В. Мичурин. Собрание заметок из наблюдений в деле гибридизации. Неодновременное дозревание частей гибридных растений (1922). Там же, стр. 384.

[167] И. В. Мичурин. Оплодотворение у растений (1922 г.?). Сочинения, т. I. 1948, стр. 397. Поставленный редакцией под знаком вопроса год написания заметки (1922?) несомненен, поскольку в ней есть указание на 47-летний год работ.

[168] И. В. Мичурин. В 1923 году проведен замечательный опыт. Сочинения, т. III. 1948, стр. 391.

[169] И. В. Мичурин. Чем облегчить удачу гибридизации. Сочинения, т. I. 1948, стр. 401—402.

«К сведению ботаников и садоводов» (1923 г.)[170], Мичурин сообщает, что «при строго обставленных практических проверочных опытах вполне подтвердилась возможность явления вегетационных помесей не только между разновидностями одного вида, но и между растениями двух различных видов, что, в свою очередь, является сильным вспомогательным средством к получению и полового соединения между различными видами растений, что прежде наука считала невыполнимым». Такого рода скрещивания, пишет далее Мичурин, сравнительно легко удаются у молодых, в особенности метисных растений, предварительно вегетативно сближенных. Сравнение результатов опытов сотрудников Мичурина тов. Горшкова и тов. Ивановой показало, что когда для роли производителя из яблонь был взят (т. Горшковым) сорт на 8 лет старше, чем у т. Ивановой, которая взяла трехлетний сорт яблони при первом цветении, то «у тов. Горшкова оказалось до 20% удавшихся соединений, а у тов. Ивановой до 60%». В рукописи «Скрещивание растений различных видов»[171] Мичурин записывает, что удача межвидового скрещивания обеспечивается предварительной взаимоокулировкой или взаимокопулировкой в одно- или двухлетнем возрасте будущих производителей с повторной, в следующий сезон, прививкой в крону 5—10-летних подвоев, с сохранением у подвоя и привоя равного количества побегов. При наступлении цветения у привоев и подвоев, между ними и производится «обоюдное скрещивание, удающееся в таких случаях гораздо легче, потому что растения к этому времени свыкаются между собой в своих жизненных отправлениях». Заканчивая свою запись, Мичурин подчеркивает: «*Здесь является бесконечная перспектива возможности получения совершенно новых видов плодовых растений с еще небывалыми формами и свойствами*».

Завершающей работой первых пореволюционных лет (1918—1923 гг.) явилась «Сводка результатов практических работ», которую И. В. Мичурин опубликовал в сборнике «Итоги работ сельскохозяйственных опытных учреждений Средне-Черноземной области»[172].

---

[170] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 149—150. Текст этой листовки с незначительными изменениями был включен в отчет за 1923 г. по основному питомнику. Опубликован в книге: «И. В. Мичурин. Итоги его деятельности в области гибридизации по плодоводству». «Новая деревня», 1925, стр. 67—68.

[171] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 421—422.

[172] И. В. Мичурин. Сводка результатов практических работ оригинатора новых сортов плодовых растений И. В. Мичурина в г. Козлове. Сб. «Итоги работ сельскохозяйственных опытных учреждений Средне-Черноземной области», отд. II, вып. 1, 1923. Сочинения, т. I. 1948, стр. 407, 411, 412.

Здесь Мичурин, повторяя свою мысль о лучшей приспособляемости гибридов от далеких по родству и географии разновидностей вида, развивает эту мысль, указывая, что таким образом увеличивается степень жизненности потомства. «Этим фактом, — писал Мичурин, — еще раз подтверждается единство законов мироздания. Как конъюгация необходима для лучшего развития простых элементарных одноклеточных организмов, слияние с отдаленными по родству разновидностями их, так равно и в многоклеточных организмах растений наблюдается тождественное явление полезности подобного же слияния для освежения жизненной силы в потомстве»[173]. Мичурин указывает, что при отдаленном скрещивании нередко получаются формы, «совершенно выведенные из обычных форм своего построения», что иногда приводит также к разнообразию одноименных органов растения. «Так, в прошедшее лето 1922 года дыня, оплодотворенная пыльцой арбуза, принесла плод с двумя секциями коры блестяще темно-зеленой окраски, твердого, как у арбуза, сложения, на общем желтом фоне остальных частей коры плода мягкого строения, как у дыни». Из гибридных семян тыквы, оплодотворенной пыльцой дыни, получились растения с двуполыми, вместо однополых, цветками. «...Некоторые цветы помещались не в пазухе листового черешка, а в месте его соединения с листовой пластиной или даже на самой пластине листа. Далее, мякоть плода не представляла собой обычной сплошной массы плотного строения, а имела вид вермишелеобразного шнурового строения, лежащего винтообразно по внутренней окружности тонкой, но очень твердой коры».

Отдаленные скрещивания, как средство усиления жизненности и новообразований. 1923 г.

Церападус — первая запись. 1924 г.

К 1924 г. относится запись Мичурина о работе над созданием вишне-черемуховых гибридов[174]. «В последнее время (с 1919 г.), — писал Мичурин,— выяснилась возможность скрещивания черемухи с вишней... отчего могут получиться очень урожайные сорта вишен с ароматом черемухи. Для этой цели осенью 1922 г. около решетки с западной стороны посажен в одну яму один четырехлетний экземпляр *вишни Захаровской* (как не оплодотворяющийся своей пыльцой) и один отводок *Виргинской черемухи* с более крупными розовыми плодами и длинной кистью; кроме того, осенью 1923 г. еще подсажен двухлетний

---

[173] Эту же мысль И. В. Мичурин высказал в рукописной заметке того же 1923 г. «По поводу пользы от относительно сурового, так сказать, „спартанского“ воспитания растений новых сортов плодовых деревьев и кустарников». Сочинения, т. III. 1948, стр. 393.

[174] И. В. Мичурин. Чего нужно стараться достичь при выводке новых сортов плодовых растений. Сочинения, т. I. 1948, стр. 430—433.

сеянец Виргинской черемухи для будущего естественного скрещивания».

К тому же времени относятся записи о межвидовой гибридизации как способе создания новых видов [175], о последовательном черенковании от ранее привитых черенков как способе приучения к вегетативному размножению, о повторной окулировке и копулировке на растения иного вида [176] и очень четкая формулировка преимуществ скрещивания географически отдаленных форм [177]. В 1925 г. И. В. Мичурин сообщает новые факты межвидового скрещивания, при предварительном вегетативном сближении дыни с тыквой и тыквы с огурцом [178],

---

[175] И. В. Мичурин. Процесс сближения вегетативным путем двух растений различных видов для последующего полового соединения их. Сочинения, т. I. 1948, стр. 433—435.

[176] И. В. Мичурин. Вегетативное сближение между собой двух видов растений. Там же, стр. 435—437.

Приведя примеры, Мичурин писал: «Из этого факта неизбежно вытекает заключение, что внесенное искусственно такое свойство в растение нового сорта так или иначе изменяет строение его, в нем получается способность в первом случае легко развивать корни из всех мест ростовых побегов при посадке срезанных частей их в грунт. Во втором случае новое растение приобретает свойство сращения и совместной жизни с подвоем разных с ним разновидностей как одного с ним вида растений, так и совершенно другого вида» (стр. 436—437).

[177] И. В. Мичурин. В Воронежское областное управление по опытным делам Наркомзема [сентябрь 1924 г.]. ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр.832,л. 40. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 530—535. «Далее мною замечено,— писал здесь Мичурин,— что при скрещивании двух выбранных производителей растений в гибридах лучшие результаты получаются тогда, когда растения-производители взяты из мест их родины, имеющих возможно большую разницу как в климатических, так и в почвенных условиях. Полученные от таких соединений гибриды гораздо легче и полнее приспособляются к условиям существования в новой местности, в них, если можно так выразиться, взаимно [анну]лируются прежние привычные формы построения организмов». В сочинениях вместо, «аннулируются», напечатано «культивируются», что делает фразу бессмысленной. Первая часть слова архивного документа неразборчива, в последней же части слова ясно написано: «лируются», из чего следует, что неразборчивое слово нельзя читать «культивируются» и, по-видимому, оно означает «аннулируются».

В записи 20 ноября 1925 г. (Сочинения, т. I. 1948, стр. 465—467, под редакционным названием «К выводке новых сортов») Мичурин указывал: «Да и вообще такие гибриды, у которых оба производителя взяты из более далеких от места выводки стран, легче и полнее всех приспособляются к большинству различных новых для них условий среды». В качестве примера он приводил следующий: «все гибриды французских зимних груш с нашими местными сортами груш дают мелкой величины летнего созревания плоды, между тем как гибриды тех же французских груш с уссурийскими разновидностями дикорастущих груш дают значительный процент сортов с плодами крупной величины зимнего созревания».

[178] И. В. Мичурин. Видовые гибриды. Скрещивание тыквы с дыней и огурцом. «Агроном», 1925, № 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 437.

и факт стимулирующего действия на рост и развитие сеянцев миндаля Посредника введения в почву 0,012%-ного раствора марганцевого калия [179].

Формирующая роль температурных и погодно-климатических условий. 1913—1925 гг.

Еще в 1913 г. И. В. Мичурин указывал на воспитывающую роль в формировании сеянцев погодно-климатических условий. Сухой воздух, по Мичурину, даже при более высокой температуре, ведет к выработке у растений устойчивости к низким температурам, в то время как сырой или влажный климат снижает выносливость к холоду. Излагая положение, что «сухой жар не изнеживает растения, как это можно было бы предполагать на первый взгляд», Мичурин ссылался на восьмилетний опыт воспитания гибридного сеянца «нежного культурного сорта яблони» в жилой сухой комнате с центральным духовым отоплением, где окна не открывались и вентиляции не было. «Горшечную яблоньку в течение всех восьми лет ни разу не выносили на открытый воздух и, тем не менее, как оказалось, растение нисколько не изнежилось. Взятые с него черенки, привитые в саду на крону взрослого дерева, прекрасно переносят все зимы, нисколько не страдая от мороза» [180].

Этот же факт Мичурин записывает как иллюстрацию к теме для статьи. В записи он отмечает, что после прививки на дичек сеянец выдерживал морозы до 29°R [181]. В заметке без даты [182] Мичурин записал, что несколько сеянцев яблони, и притом в течение 9 лет, выдерживались в условиях сухого воздуха комнаты, где температура не бывала ниже 8°. Привитые черенки с этих горшечных экземпляров выдержали морозы до 27°. По-видимому, один из этих сеянцев был гибрид от Славянки, оплодотворенной пыльцой сорта Олег — сорт яблони Парадокс. Это можно предположить, поскольку в описание сорта Парадокс Мичурин вводит изложение его истории: пребывание после всхода в 1902 г. в течение 9-ти лет без пересадки и без удобрительных поливов в условиях сухого воздуха жилой комнаты с невыставлявшимися двойными рамами. После копулиров-

---

[179] И. В. Мичурин. Витамины в мире растений. «Агроном», 1925, № 7. Сочинения, т. I. 1948, под названием: «Стимуляторы в жизни растений», стр. 440—442.

[180] И. В. Мичурин. Содействие гибридизации дает более надежный способ акклиматизации. «Садовод и огородник», 1913, № 24. Сочинения, т. I. 1948, стр. 274.

[181] И. В. Мичурин. Темы для статей. Сочинения, т. III. 1948, стр. 522.

[182] И. В. Мичурин. О воспитании сеянцев. Там же, стр. 505.

ки в 1911 г. в крону взрослого дерева сорт оказался выносливым к морозам [183].

Намечая тему для статьи, Мичурин указывает на странное недоразумение: «если сухость и беднота питания были бы способны производить выносливые растения, тогда бы большая часть растений из наших среднеазиатских местностей, как известно, очень сухих, были бы выносливы у нас, а этого на самом деле нет» [184]. В поисках объяснения Мичурин высказывает предположение, что воспитание в условиях сухого воздуха и бедности питания ведет к стойкости против холода только у местных форм, «... иначе и лимон, воспитанный в сухой комнате из семени, должен бы был быть выносливым к морозу!!!» [184].

Но в дальнейшем на основании своего опыта выведения устойчивых к морозу сортов абрикоса из монгольского абрикоса Мичурин пришел к выводу, что «из растений с сухих и нагорных местностей, хотя бы и с более теплым в сравнении с нашим климатом, можно надеяться получить выносливые к нашему климату виды» [185]. В обоснование этого Мичурин писал: «Вообще, можно предполагать, что значительная сухость воздуха и почвы, препятствуя тучному развитию растений, может быть коррелятивным стимулом развития относительной выносливости к морозам у растений» [186].

В рукописях 1925 г. Мичурин отмечает влияние погодных условий периода созревания гибридных плодов и первого лета роста сеянца на его породные свойства [187], роль прохладного и дождливого лета для формирования более совершенных семян и из них тучных сеянцев и вредность такого лета для формирования околоплодника в отношении лежкости и сахари-

---

[183] И. В. Мичурин. Сочинения, т. II. 1948, стр. 45—46. Из сопоставления с текстом публикации И. В. Мичурина о сорте Парадокс, где, несмотря на некоторые разночтения, приводится тот же факт, что и в заметке без даты и в наброске «Темы для статей», можно заключить, что обе эти записи сделаны Мичуриным не ранее 1911 г. (год, когда черенок Парадокса был копулирован в крону дерева на открытом воздухе), а не в 1906? г., как предположительно обозначила редакция сочинений для записи «Темы для статей».

[184] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 522.

[185] И. В. Мичурин. Итоги полувековых работ по выведению новых сортов плодовых и ягодных растений. 1929. Сочинения, т. I. 1948, стр. 577. Это же положение со ссылкой на монгольские абрикосы Мичурин повторяет и во II (помологическом) томе «Итогов полувековых работ» 1932 г.

[186] И. В. Мичурин. Итоги полувековых работ по выведению новых сортов плодовых и ягодных растений. 1929. Сочинения, т. I. 1948, стр. 577.

[187] И. В. Мичурин. Успех в деле зависит от влияния посторонних факторов. Сочинения, т. III. 1948, стр. 544.

стости плодов [188]. «Засушливое лето,— отмечает Мичурин, — производит уклонение в строении в дикую сторону» [189]. Мичурин указывает также на вредное влияние ветров в формировании гибридов [190]. Последнее Мичурин объясняет тем, что «влияние сильного течения воздуха по поверхности гряд... крайне мешает ассимиляции листьями растения углекислоты из воздуха и, кроме того, сильно усиливает чрезмерное испарение листьями влаги и тем нарушает равновесие работы листовой системы с корнями, вследствие чего построение молодых гибридных сеянцев сильно уклоняется в сторону диких видов».

Вред от ветра

Исключительное научно-познавательное значение имеет запись Мичурина «По поводу способов резкого изменения структуры строения растений.» (1925 г.) [191]

Сохранение видовой специфики у межвидовых гибридов

Здесь Мичурин пишет, что «природа, как видимо, поставила большие преграды для изменения форм, но, тем не менее, мы знаем, что в некоторых случаях, хотя и не в особенно резкой форме, но все-таки изменения бывают и от влияния корневой системы того или другого вида подвоя и от влияния работы листьев, когда большее количество их принадлежит к другому сорту, к другой форме, при так называемом вегетативном изменении. Но при всех таких изменениях, не исключая даже достигаемых и путем полового скрещивания — гибридизации при возможно далеких между собой из одного рода растений-производителей, получающаяся новая форма растения всегда варьирует лишь в пределах одного и того же вида, а это далеко не достаточно, например, мне удалось скрестить черемуху с вишней и в результате получу или крупноплодную черемуху или вишню, дающую кистевое сложение ягод».

Таким образом, даже отдаленная гибридизация не явилась пределом стремлений Мичурина в создании новых форм, поскольку здесь во многих случаях имеется сохранение видовой специфики того или другого родителя. Мичурин ищет путь, который был бы «более действительным» в формативном отношении. И его мысленный взор вновь, после длительного перерыва, обращается к способу непосредственного введения в тело организма не свойственных ему элементов. Но теперь Мичурин говорит

---

[188] И. В. Мичурин. Из наблюдения лета 1925 года. Сочинения, т. III. 1948, стр. 197.

[189] И. В. Мичурин. Успех в деле зависит от влияния посторонних факторов. Сочинения, т. III. 1948, стр. 544.

[190] И. В. Мичурин. Влияние ветров. Сочинения, т. III. 1948, стр. 544—545. Вред от ветра. Там же, стр. 547.

[191] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 460—462.

уже о введении *живых* элементов, вытяжек из живых клеток. Он пишет: «Так вот, из обзора всего вышесказанного мы видим, что из различных способов к изменению структуры строения растений нам остается еще способ воздействия на изменение состава клетчатки камбиального слоя посредством искусственного введения не свойственных взятой форме растения и притом живых элементов, клетчатки камбиального слоя от растения другого рода в виде вытяжек и смеси с дистиллированной водой. И если в моем опыте при выводке нового сорта груши Суррогат сахара введение под кору гибридного сеянца 14% раствора сахара, как элемента, свойственного большинству наших плодов, с различным процентным содержанием его в себе, произвело значительные изменения в некоторых частях растения, то введение живых клеток должно оказаться более действительным».

Инъекции. 1925 г.

В качестве способа выполнения этой задачи, кроме введения вытяжек из содержимого живых клеток при помощи иглы шприца Праватца, Мичурин указывает и на другой способ внекорневого питания такого же рода вытяжками. Оно осуществляется путем кольцеобразного снятия коры у однолетнего сеянца и обтягивания обнаженного места разрезанной вдоль резиновой трубкой, наполненной ватой, пропитываемой надлежащей вытяжкой, поступающей из стеклянной трубки. Мичурин отмечает, что такого рода вытяжки, в отличие от раствора сахара и ароматических эссенций, необходимо менять ежедневно.

Против большого числа сеянцев. 1925 г.

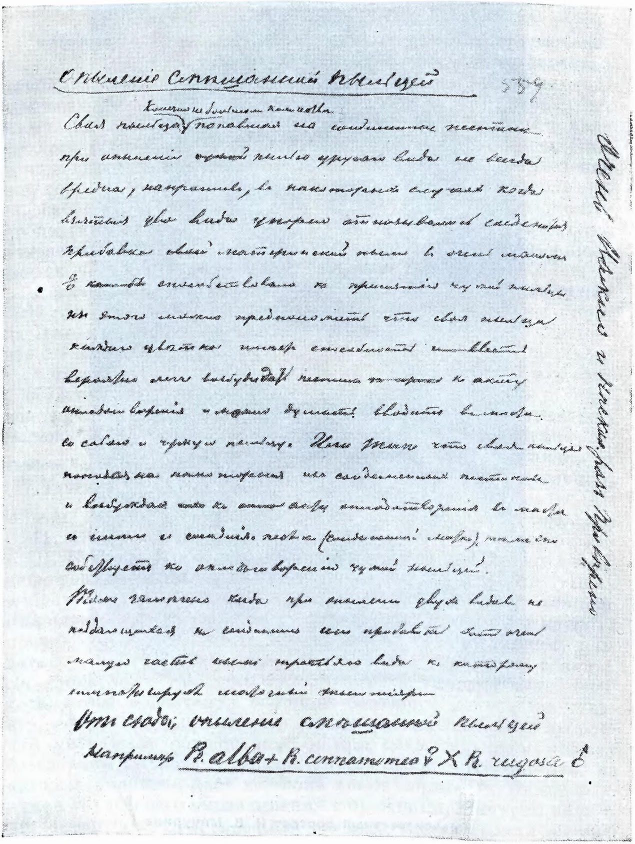
В том же 1925 г., в противоположность своим прежним (1911, 1913 гг.) высказываниям, И. В. Мичурин в письме к И. П. Бедро резко обрушивается на приемы работы тех селекционеров, которые «надеялись на селекцию, из тысяч выбрать три случайно получившихся хороших сеянцев гибридов. Это уже не дело. Так может вести работу и каждый профан, каждая кухарка и поденщица отберет по тучному развитию такие, повторяю, случайно удачные сеянцы. Да кроме того, такой способ страшно осложняет дело необходимостью воспитания слишком большого количества сеянцев, между тем как следует и можно делать тщательно небольшое количество скрещиваний и при целесообразном режиме воспитания вырастить десяток-другой гибридных сеянцев, из которых половина даст хорошие новые сорта» [192]. Ввиду различия этого своего высказывания с прежними, Мичурин пишет, что «некоторые мои прежние мнения уже потеряли всякое

---

[192] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 543.



Малоизвестный портрет И. В. Мичурина



Запись И. В. Мичурина о биологическом значении у растений своей и чужой пыльцы при оплодотворении

Опыление смешанной пыльцой

Своя пыльца, конечно, [в] небольшом количестве попавшая на соединенные пестики при опылении пыльцой другого вида, не всегда вредна, напротив, в некоторых случаях, когда взятые два вида упорно отказывались соединиться, прибавка материнской пыльцы в очень малом проценте способствовала к принятию чужой пыльцы; из этого можно предположить, что своя пыльца каждого цветка имеет способность, вероятно, легче возбуждать пестик к акту оплодотворения и, можно думать, вводить вместе с собою и чужую пыльцу. Или так, что своя пыльца, попадая на некоторые из соединенных пестиков и возбуждая к акту оплодотворения вместе с ними и соседние пестики (соединенной матки), тем способствует к оплодотворению чужой пыльцой.

То же замечено, когда при опылении двух видов, не поддающихся к соединению, если прибавить хоть очень малую часть пыльцы третьего вида, которому симпатизирует маточный экземпляр.

Отсюда, опыление смешанной пыльцой, например, R. alba + R. cinnamomea ♀ × R. rugosa ♂. Очень важно и нескол[ько] раз проверено.

значение, потому что дальнейшими работами совершенно опровергнуты» [193].

К 1926 г. относится запись Мичурина о выборе производителей, «имеющих своей родиной более далекие между собой местности, причем в роли материнского производителя должен фигурировать лучший, хотя бы и из более теплых стран, культурный сорт, а в роли мужского производителя должен быть сорт вполне выносливый, из местности с аналогичными или несколько более суровыми условиями климата в сравнении с местом выводки новых сортов» [194]. Мичурин писал, что при этом не надо давать гибридам излишнего питания и основательно защищать их от ветра. В других записях Мичурин повторяет уже ранее высказанную мысль о приучении яблонь и груш к вегетативному размножению путем последовательного окоренения черенков от ранее окорененных [195], излагает «Лучшие способы посадки таких черенков» [196] и указывает [197], что такое разведение черенками дает возможность сохранить те сорта, «которые по особенному своему строению навсегда остаются неустойчивыми к влиянию подвоя».

Смесь пыльцы. 1926 г.

В 1926 г. Мичурин, готовя материалы к изданию своей книги «Итоги полувековых работ», делает запись «К тексту издания I тома» [198]. Среди других разбираемых здесь и ранее уже излагавшихся Мичуриным вопросов и рекомендаций он пишет о смеси пыльцы для оплодотворения посредника (вставочной формы), поскольку «пыльца некоторых различных сортов будет не в одинаковой мере приемлема (годна) к оплодотворению цветов Посредника, который пыльцу одних сортов примет охотно, между тем как других совершенно даже не примет, и притом такое предпочтение не будет одинаково для каждого года, что видно из многих годов работы по таким скрещиваниям, например вишни с черемухой» [199].

Смесь пыльцы Мичурин применял уже давно, в частности при выведении сорта яблони Северный Бужбон

---

[193] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 538.

[194] И. В. Мичурин. Подбор производителей. Сочинения, т. III. 1948, стр. 443—444.

[195] И. В. Мичурин. О размножении яблонь и груш черенками. Там же, стр. 445—446.

[196] И. В. Мичурин. Лучшие способы посадки таких черенков. Там же, стр. 446—448.

[197] И. В. Мичурин. Много вольт, но мало ампер, или, что одно и то же: быстро, но не густо. Там же, стр. 448—449.

[198] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 408.

[199] И. В. Мичурин. Там же, стр. 411.

в 1901 г. [200] Этому посвящена специальная (без даты) заметка «Опыление смешанной пыльцой» [201].

Новые средства управления влиянием родителей. 1926 г.

Среди средств, ослабляющих силу влияния производителя на гибридное потомство, Мичурин рекомендует искусственную пересушку родительского растения за неделю до начала цветения, а для усиления такого влияния — противоположные средства. Мичурин пишет, что усиление влияния производителя получается «и кольцеванием коры ниже избранных цветов на ветви, шириной не более 2 мм и при обязательном наложении на место кольцевания защитной обклейки плотной бумагой, промазанной сверху садовым жидким варом» [202].

О «симбиозе». Видообразование путем вегетативной гибридизации. 1926 г.

В «Конспекте» [203], который составлен также в 1926 г., И. В. Мичурин перечисляет условия «полного симбиоза далеких между собой видов», указывает, что для «сращения каждое растение в симбиозе приспособляется только к своей паре, а не ко всему виду» и подчеркивает: «...опыты симбиоза поставлены не с целью разведения лимонов или померанцев на грушевых подвоях или вишни на подвоях яблони, постановка в таких целях была бы по меньшей мере абсурдна. Опыты поставлены с целью а) наглядного выяснения влияния подвоя на привой, б) в доказательство большей силы свойства приспособляемости гибридных растений в их возможно раннем возрасте и в) для получения посредством отводков и черенков закрепленного изменения строения сорта от воздействия на него влияния подвоя разного с ним вида».

В одной из рукописных записей Мичурина мы встречаем указание на возможность создания путем вегетативной гибридизации новых видов и родов растений. «Затем,— писал Мичурин,— кроме результатов, получаемых от гибридизации, является еще широкая возможность изменять строение гибридов в ранней стадии их развития путем сращения их с молодыми сеянцами гибридов других видов и даже других родов и семейств, и таким образом под совместным влиянием работы листовой их системы можно создать не только новые сорта, т. е. разновидности, но и совершенно новые виды и роды растений. Здесь открывается поистине грандиозное поле создания новых организмов растительного царства». (Публикация *И. П.*)

---

[200] И. В. Мичурин. Северный Бужбон (севбуж). Сочинения, т. II. 1948, стр. 64.

[201] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 122—124.

[202] И. В. Мичурин. К тексту издания I тома. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 419.

[203] И. В. Мичурин. Конспект. Там же, стр. 420—421.

Литературные источники 1927 и последующих годов отразили большое значение, которое придавал Мичурин вопросам почвенного питания как условиям воспитания гибридных сеянцев. Обращение Мичурина к этой проблеме было связано с его энергичной научно-пропагандистской деятельностью по продвижению плодовых на Север, в Сибирь и на Урал. Обращаясь «К сибирским садоводам»[204], он излагает те первые наблюдения, которые натолкнули его на мысль о необходимости спартанского воспитания для гибридных сеянцев от скрещивания иностранных сортов с местными и подчеркивает, что эти факты имеют особое отношение «ко всем сибирякам с их тучной почти девственной почвой». Суть этих наблюдений заключалась в том, что еще в конце 80-х годов в Турмасовском питомнике Мичурина все подобного рода сеянцы на тучной, удобренной и глубоко обработанной почве вымерзли, а случайно попавшие на очень тощую почву выдержали морозы. «Заметил я это,— пишет Мичурин,— в то время казавшееся мне парадоксальным явление. Как это, более слабо развившиеся сеянцы оказались выносливыми, между тем как сильные — погибали?».

«Спартанское» воспитание в целях осеверения. 1927 г. Ссылка на наблюдения 80-х годов

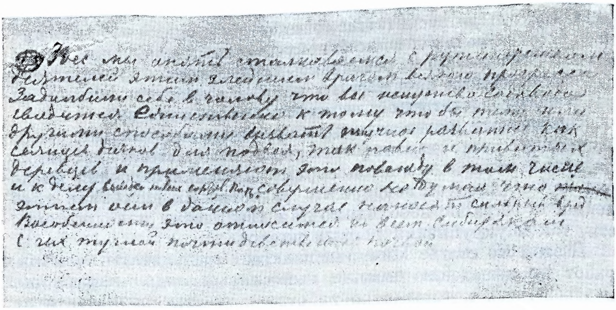
Проведя специальные опыты, Мичурин установил закономерность этих явлений. Он выяснил решающее значение тучной или тощей почвы в уклонении потомства в сторону нежных или стойких родителей, а также в сроках окончания сокодвижения. В связи с этим «я,— писал далее Мичурин,— даже вынужден был продать прежний участок земли с тучной черноземной почвой, на котором просуществовал основанный мною питомник в течение 10 лет, а взамен мне удалось подыскать и купить клочок земли с самой тощей смывной почвой» [на Донской слободе]. Мичурин указывает, что выработка свойств устойчивости к морозу устанавливается на тощей почве в период до возмужалости деревьев, и затем деревья, а также прививки от них сохраняют эту устойчивость при пересадке на тучную почву. Те же мысли излагает Мичурин и в статье «Как выращивать на Урале плодовые деревья»[205] и в несколько более ранней рукописной работе[206], которая

---

[204] И. В. Мичурин. К сибирским садоводам. «Уссурийское садоводство и огородничество», 1927, № 2—3. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 164—167.

[205] И. В. Мичурин. Как выращивать на Урале плодовые деревья. (Ответ на письмо Челябинского садовода). Сб. «Уральское огородничество и садоводство», 1928, № 1. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 171—176.

[206] И. В. Мичурин. Производство работ по улучшению ассортиментов плодовых растений, 1927. Сочинения, т. I. 1948, стр. 480.



Запись И. В. Мичурина против рутинерства в трактовке роли туч ной почвы

Здесь мы опять сталкиваемся с рутинерством деятелей[—] этим злейшим врагом всякого прогресса. Задолбили себе в голову, что все искусство садовода сводится единственно к тому, чтобы теми или другими способами вызвать тучное развитие как сеянцев дичков для подвоя, так равно и привитых деревцев и применяют это повсюду, в том числе и к делу выводки новых сортов растений, совершенно не думая, что этим они в данном случае наносят сильный вред. В особенности это относится ко всем сибирякам, с их тучной почти девственной почвой.

заканчивается «*Резюме*» из 10 пунктов, среди которых имеется рекомендация воспитывать сеянцы «в относительно спартанских (близких к естественному) условиях, без излишних приемов культуры и на сравнительно тощей супесчаной почве».

К этому же вопросу он обращается в записи 1929 г. [207] в связи с задачей разведения садов в Иваново-Вознесенске, и указывает: «При воспитании сеянцев необходимо избегать тучного состава почвы и всяких искусственных удобрений, в противном случае сеянцы, развиваясь тучно, всецело уклоняются к строению нежных иностранных сортов, вследствие чего не вырабатывают достаточной выносливости к морозам».

Только тогда, когда подходит пора плодоношения, следует, по Мичурину, резко изменить режим питания: «Когда на ветвях взрослых сеянцев появятся первые признаки строения плодовых почек, следует поддержать развитие их внесением удобрения, это крайне необходимо для увеличения как урожайности, так и укрупнения первых плодов».

В этой же статье Мичурин излагает «результаты... личных работ по выведению именно выносливых видов карликовых подвоев», над которыми он работал в течение пятидесяти лет и которые выдержали жестокое испытание зимы 1928/29 г.

Большее влияние материнского растения. Зависимость формирования сорта от сроков созревания гибридных семян. 1928 г.

В статье, обращенной к «Садоводам Урала и Сибири», в противоположность прежнему своему высказыванию в докладе (1920 г.) «Заведующему тамбовским губернским земельным отделом», Мичурин пишет, что «вообще материнское растение полнее передаст наследственно свои свойства» [208]. В этой же статье, в связи с вопросом разведения винограда на севере, Мичурин сообщает «почти парадоксальное явление в жизни виноградной лозы», которое было им «в последнее десятилетие... замечено... Оно заключается в том, что большинство гибридных сеянцев, проросших из семени в ранний весенний период, давали сорта с медленным темпом построения клетчатки прироста и поздним созреванием ягод, и, наоборот, сеянцы, проросшие из семени поздно (во второй половине июня), давали сорта с быстрым темпом строения прироста и с ранним созреванием ягод» [209]. Такой быстрый темп построения прироста, в особенности у гибридов от географически отдаленного скрещивания, в дальней-

---

[207] И. В. Мичурин. Садоводство на севере, 1929. Сочинения. т. IV. 1948, стр. 430, 431, 432.

[208] И. В. Мичурин. Садоводам Урала и Сибири. «Сибирское плодоводство и огородничество», 1928, № 4. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 169.

[209] И. В. Мичурин. Там же, стр. 170.

шем становится устойчивым и может даже закрепиться навсегда, что им замечено и среди многих других культур растений. Оценивая данную закономерность Мичурин заключал:

«Это наблюдение для дела получения новых сортов плодовых растений из семян поистине имеет колоссальное значение, так как, по всей вероятности, может быть применено кроме винограда и ко всем другим видам плодовых растений. Теперь мы видим, что человек, если и не побеждает природу, как это теперь привыкли самохвально говорить, то все-таки почти всегда находит лазейку к выходу из трудного положения» [210].

Об этой закономерности Мичурин написал в рукописи (того же года) под названием «Темы», в которой он намечал, повидимому, вопросы для специального разбора. Он отметил здесь, «что такое явление встречается в большинстве случаев лишь в гибридах дальних по месту родины между собой производителей и, напротив, в простых сеянцах и в гибридах, близких по месту родины разновидностей одного и того же вида, почти не встречалось ничего подобного». И. В. Мичурин высказал предположение, что более энергичное вызревание позже взошедших сеянцев зависит от более высокой температуры, сопутствующей более поздним всходам, что и определяет такого рода «мутационные уклонения... Так ли это или нет,—замечал при этом Мичурин,— покажут дальнейшие работы опытов в этом направлении» [211].

Нерасщепляемость межвидовых гибридов на исходные виды

В этой рукописи («Темы») И. В. Мичурин сформулировал 9 пунктов, из которых первый, на примере сеянцев второй генерации вишни сорта Княжна севера, церападусов, гибридов культурного крыжовника × R. succirubrum, межвидовых гибридов роз, говорит об отсутствии в потомстве межвидовых гибридов полного раскола на виды-производители. «Так: 1) вишня Княжна севера, происшедшая от скрещивания черешни с вишней, никогда в своих сеянцах не дает черешен, или 2) церападусы в своих сеянцах не дают черемухи, 3) гибриды культурного крыжовника, скрещенные с R. succirubrum, в своих сеянцах не дают R. succirubrum, 4) гибриды роз в своих сеянцах не имеют чистых видов производителей и т. д.» [212]

Фиксирование этих фактов и формулирование положения об отсутствии в семенном потомстве межвидовых гибридов рас-

---

[210] И. В. Мичурин. Садоводам Урала и Сибири. «Сибирское плодоводство и огородничество», 1928, № 4. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 171.

[211] И. В. Мичурин. Темы, 1928. Сочинения, т. III. 1948, стр. 550—551.

[212] И. В. Мичурин. Там же, стр. 549.

кола на оба скрещенных вида имеет очень большое научно-познавательное значение для пересмотра с позиции мичуринского учения проблемы «вида».

Проблема привлечения для скрещивания диких форм. 1909—1929 гг.

В 1929 г. Мичурин ввел весьма существенное уточнение в вопрос о выборе родительских форм для скрещивания. В прежних своих работах[213] он рекомендовал скрещивание с дикими формами, не оговаривая, о *каких* диких формах идет речь — о местных или же географически дальних. Но при этом Мичурин указывал, что успех возможен лишь, «конечно, при непременном условии наличности возможно большего количества сеянцев гибридов», допускающих «отбор желательных комбинаций». В работах 1917 г. уже нет столь настойчивой рекомендации, но Мичурин все же допускает, наряду с другим, скрещивание «лучших иностранных сортов с нашими местными выносливыми культурными сортами и *дикорастущими у нас их сородичами*» (курсив мой.— *И. П.*)[214], правда, оговаривая, что последнее надо допускать «за неимением подходящего»[215] из культурных сортов. Еще более осторожно такого рода допущение Мичурин делает в 1923 г., подчеркивая, что «для избежания сильного влияния наследственной передачи нашими лесными кислицами дурных вкусовых качеств гибридам обычно выгоднее брать для роли производителей не лесные виды местных плодовых растений, а старые культурные наиболее выносливые из наших садовых сортов»[216].

И в 1924 г. в рукописи «О сущности моих работ» И. В. Мичурин, рекомендуя межвидовое и географически отдаленное скрещивание, говорит о скрещивании французских груш «с нашими дикими лесными видами груш»[217].

Но еще в 1909 г. И. В. Мичурин возражал против посева семян диких плодовых как способа создания сортов. Эти свои

---

[213] И. В. Мичурин. Первые шаги по оздоровлению ассортиментов плодовых растений в наших садах путем селекции при выводке новых сортов. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1913, № 18. Сочинения, т. I. 1948, стр. 267.

[214] И. В. Мичурин. Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев. «Садовод», 1917, № 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 339.

[215] И. В. Мичурин. Там же, стр. 353.

[216] И. В. Мичурин. Сводка результатов практических работ оригинатора новых сортов плодовых растений И. В. Мичурина в г. Козлове. В сб. «Итоги работ сельскохозяйственных опытных учреждений Средне-Черноземной области (под ред. С. К. Чаянова)», отд. II, вып. 1. Воронеж, 1923, стр. 273—288. Сочинения, т. I. 1948, стр. 417—418.

[217] И. В. Мичурин. О сущности моих работ. 1924. Сочинения, т. I. 1948, стр. 426.

мысли он изложил в связи со статьей А. Д. Воейкова [218], который писал: «Ван Монс вывел всего до 400 новых сортов груш, из которых 14 вошли в число 100 сортов, рекомендуемых Lauche для Германии... Оказывается, что от попыток сеять семена культурных сортов он быстро отказался. По его наблюдениям, из семян их редко получаются растения лучше материнских. Все внимание он обратил на улучшение диких груш и случайных сеянцев, которые, хотя и давали мелкие и горькие плоды, но отличались какими-нибудь особенными, ценными качествами, например новым ароматом... Ван Монс выбирал лучшие [сеянцы] и опять сеял их семена. Таким образом он имел терпение получить 9 генераций.... Кроме того, он сам нашел много ценных сортов прямо в готовом виде, частью среди сеянцев культурных сортов, частью в лесах... И в России случаи введения в сады крупноплодного уклонения дикого растения «гораздо раньше, чем на это обратят внимание ученые садоводы» — вовсе не так редки... И мне нередко приходилось видеть, как крестьяне высаживали в свои сады порядочные, уже плодоносящие деревья диких яблонь, дававшие лучшие яблоки» [219].

Далее Воейков писал: «Я не могу... остановиться подробно на опытах М. Ф. Копылова, Ф. Г. Мартынова в Орле, г. Серебрякова в Пскове, И. В. Мичурина в Козлове и других. Скажу только, что они мало дали хороших результатов. Сеянцы нежных южных сортов почти всегда оказывались такими же невыносливыми, как и их родители... Данных современной науки они совершенно не знали» [220].

В своих практических предложениях Воейков опирался на якобы совершенный Менделем и Коржинским «в последнее десятилетие в науке... сильный переворот, бросивший сразу сноп лучей на процесс происхождения новых видов» [221]. И. В. Мичурин, отвечая на «крайне вредные для дела выпады некоторых г.г. теоретиков, не имеющих никакого личного опыта, не выведших ни одного нового сорта растения, а между тем смело и крайне дерзко берущихся судить, обобщать и уяснять дело выводки новых сортов плодовых деревьев» [222], писал:

«Далее, будто бы все русские деятели не знали данных современной науки по делу выводки новых сортов??? Трудно,

---

[218] А. Д. Воейков. Происхождение сортов плодовых деревьев и акклиматизация. «Плодоводство», 1909, № 2, № 3, № 4.

[219] А. Д. Воейков. Там же, № 2, стр. 128—134.

[220] А. Д. Воейков. Там, же, № 3, стр. 227.

[221] А. Д. Воейков. Там же, № 3, стр. 230.

[222] И. В. Мичурин. По поводу статьи в журнале «Плодоводство» за 1909 г. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 371—372.

г.г., знать то, чего совершенно нет... потому что самой науки о выводке новых сортов еще пока не существует. Она еще только начинает создаваться... Уж не желает ли автор, чтобы считали за научные истины приведенные им в его брошюре будто бы суждения известного бельгийского садовода Ван Монса, выведшего до 400 (??) новых сортов плодовых деревьев, утверждавшего, что хорошие культурные сорта редко получаются от культурных же сортов и поэтому он нашел выгоднее выращивать новые сорта груш из семян диких лесных кислиц???

Да ведь такое убеждение, господа, граничит с полнейшей бессмыслицей, до которой можно додуматься или крайнему невежде, или человеку рехнувшемуся и маниаку, чего никак нельзя предположить о г. Ван Монсе. Да и на каждой странице читатели встретят массу подобных абсурдных разглагольствований, в общем выражающих только бессильные потуги собранными сведениями опытов настоящих практических деятелей и крайне неудачно и к тому же в сильно извращенном виде сваленных в винегрете брошюры выставить и раздуть свою ученость и знание, а попутно растоптать и свести на ничто труды русских настоящих деятелей по этому делу» [223].

В дальнейшем у Мичурина все более накапливался материал, говорящий о неудачных селекционных результатах не только от посева семян диких плодовых, но и от привлечения в гибридизацию *местных* диких видов. И в 1929 г. И. В. Мичурин пишет специальную работу, в которой, сличая результаты своих работ с 35-летними практическими результатами работ американского селекционера проф. Гансена, выступает против ставки Гансена в селекционном процессе на дикие виды [224], тем более на местные дикие формы. По Гансену, они обла-

---

[223] И. В. Мичурин. По поводу статьи в журнале «Плодоводство» за 1909 г. Сочинения, т. IV, стр. 372.

[224] Проф. Н. Е. Гансен свою работу по селекции плодовых вел с дикой сибирской яблоней Pyrus baccata и с американской дикой яблоней Pyrus ioensis. О селекции яблони в Сибири он писал: «Я считаю, что для значительной части Сибири самым рациональным будет вести селекционную работу по выведению сортов Pyrus baccata путем отбора в продолжение десяти и более поколений». Он предлагал скрещивать между собой сибирскую и американскую дикие яблони, заявляя, что «единственным путем придания Pyrus baccata способности к лежке является скрещивание ее с американским видом Pyrus ioensis». Одновременно проф. Гансен рекомендовал вести селекцию скрещиванием диких видов с культурными сортами. Такие же советы он давал и в отношении селекции груш и других плодовых; в частности, в отношении персика он считал, что «если мы захотим продвинуть границы распространения персика к северу, то этого возможно достигнуть лишь путем скрещивания его с местными видами». В своих рекомендациях проф. Гансен ссылался на необходимость в селекции иметь дело с гомозиготным материалом. Собственные работы Гансена

дают незыблемыми полезными свойствами (выносливость к морозу, устойчивость к вредителям и т. п.), которые сохранятся как в культуре, так и при гибридизации. По этому поводу Мичурин писал, что «не следует слишком увлекаться введением в работу чистых видов дикорастущих плодовых растений... потому что все достоинства дикорастущих чистых видов плодовых растений, их константность, фертильность, выдающаяся выносливость, иммунность к болезням, к грибным паразитам, устойчивость против различных вредителей и другие положительные качества удерживаются ими лишь в чистой форме своего строения, а при применении улучшения крупности и вкусовых качеств их плодов, что можно достигнуть лишь усиленным питанием, ожирением и введением гибридизации их с культурными сортами, все такие качества в большинстве их потомства неизбежно ослабляются или совершенно теряются» [225]. К тому же, пишет Мичурин, дикие формы, как правило, доминируют в процессе гибридизации их с культурными, в особенности в суровых климатических условиях, и в результате у гибридов получаются непригодные плоды. Поскольку предложенный проф. Гансеном метод требует «для полного своего осуществления очень долгого периода времени», И. В. Мичурин советует опытным станциям «лучше всего выводить эти новые сорта от скрещивания хороших культурных сортов, отобранных как по относительно большей гомозиготности, так равно и по остальным высшим качествам».

В литературном наследстве Мичурина должен быть особо отмечен 1929 г.— год выхода первого тома его трудов [226]. Эта книга, о которой мы будем говорить и в связи с изложением идейно-философского значения мичуринского литературного наследства, вышла с эпиграфом (по латыни): «Сделал, что мог, лучшее пусть сделают кто могут». Нельзя, сопоставляя эпиграф с научным содержанием работы, не отметить, что автор смог создать величественный труд, как итог его пятидесятилетних гениальных изысканий.

Большинство теоретических положений, ранее излагавшихся разрозненно, в «Итогах» излагается систематически, в определенной последовательности. Ряд положений формулируется

главным образом относились к созданию кребов, плоды которых были преимущественно пригодны для изготовления сидра и желе (Н. Е. Гансен. Селекция плодовых культур в СССР и США. Сельхозгиз, 1937, стр. 81, 104, 140).

[225] И. В. Мичурин. Критический обзор достижений генетики последнего времени (1929). Сочинения, т. I. 1948, стр. 585—586; 584.

[226] И. В. Мичурин. Итоги полувековых работ по выведению новых сортов плодовых и ягодных растений. «Новая деревня», М.—Л., 1929.

более уточненно. Так, например, в рукописи «Садоводство на севере. 1929 г.» [227] И. В. Мичурин записал, что «в этом возрасте [период закладки первых плодовых почек] ожирение почвы уже не может принести вред для сложивших уже свое строение растений». Такая формулировка оставляет неясным, какая же польза для выработки свойств сорта может быть от обильного питания, если у растения уже *сложилось его строение.* И в «Итогах» Мичурин уточняет свою мысль и пишет: «Во время этой стадии [закладки органов плодоношения] удобрение не может принести вреда возмужалому растению, так как оно уже выработало относительную устойчивость против изменения своих частей, кроме строения нового еще для него образования семян и околоплодника первых плодов, развитию которых и благоприятствует удобрение... Усиленное питание необходимо продолжать в течение первых трех-пяти лет его плодоношения, потому что у каждого молодого гибридного сеянца в этот период времени складывается форма и качества его плодов, а уже затем, в последующие годы, вся структура его организма остается без изменения» [228].

Среди 15 глав первой части I тома «Итогов полувековых работ» Мичурин впервые в развернутом виде в главе 13-й изложил свою теорию стадий формирования дерева, ранее затрагиваемую им лишь бегло. Отпрыски от корневой шейки *сеянца* претерпевают изменения, подобные самому сеянцу после всхода из зерна, дикообразной, не вполне культурной формы. «Между тем, если подобным образом спилить взрослое плодоносящее деревцо, выращенное уже из окоренившегося черенка, взятого с сеянца, то отпрыски от корневой шейки будут сначала иметь ту форму, которую имел черенок, от которого произошло дерево, и уже с этой стадии будут продолжать повторение всех стадий до поры плодоношения, но с значительным уклоном в лучшую сторону, вследствие другого улучшенного стро ения корневой системы, лишенной способности давать сначала отпрыски дикого вида... Черенковый экземпляр приносит плоды ранее, чем это было у дерева сеянца. У черенкового экземпляра 2-й генерации плоды должны получиться еще ранее и т. д.» [229]

О сопровождающих «Итоги» предисловиях Б. А. Келлера и введении «От издательства» мы скажем в следующей главе. Сам же И. В. Мичурин написал к первому тому первого

---

[227] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 431.

[228] И. В. Мичурин. Итоги полувековых работ. М.— Л., 1929, стр. 31, 41.

[229] И. В. Мичурин. Там же, стр. 55, 56.

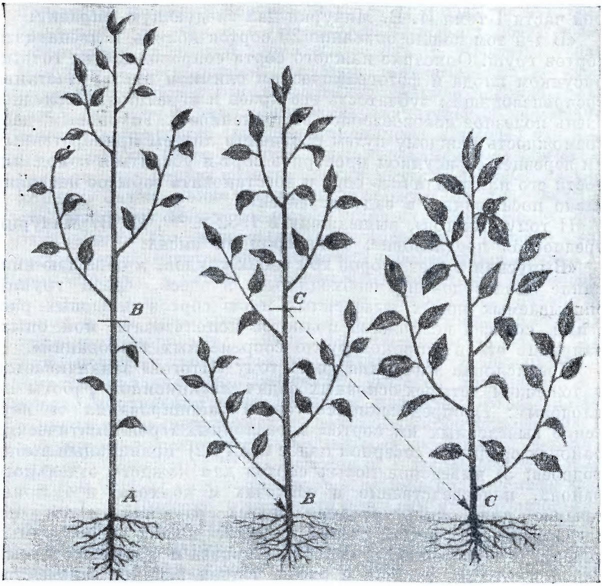


Схема разнокачественности стебля растения (по И. В. Мичурину):

А — сеянец в прикорневой части малоокультурен; *В* — дерево, выращенное из черенка сеянца. Начиная с прикорневой части более окультурено; имеет меньший, нежели сеянец, срок развития до плодоношения; *С* — отводочное растение, еще больше окультуренное, с еще меньшим, нежели у дерева *В*, сроком развития до плодоношения

издания «Итогов» небольшое предисловие, в котором отмечает, что в этом томе описана «лишь часть выведенных мною новых сортов яблонь и груш» и что остальные работы будут изложены в последующих, намеченных им к изданию, трех томах. Ко второй части I тома И. В. Мичурин дал следующую справку:

«В 1-й том вошло описание 29 сортов яблонь и двенадцати сортов груш. Описание каждого сорта сопровождается точным рисунком плода и фотографическим снимком листа, отчетливо воспроизводящим зубчатость его краев и нервацию. Последнее очень полезное нововведение, выполненное т. Тихоновым, дает возможность каждому путем сравнения листвы приобретенных им деревцев с рисунком проверить сорт и убедиться в подлинности его или различить сорт и восстановить забытое название давно посаженных в саду деревьев».

II тому «Итогов», вышедшему в 1932 г. [230], И. В. Мичурин предпослал предисловие, в котором он писал:

«Выпуская в свет второй том своих трудов, я обращаю внимание плодоводов на необходимость и здесь, среди группы описываемых новых выведенных мною сортов плодовых растений, со всей возможной полнотой использовать мой опыт, направив его в широкое русло современных требований».

Предисловие Мичурина ко II тому «Итогов» заканчивается изложением четырех основных задач селекционной работы по плодовым: 1) определение сортового районирования и изучение выведенных им сортов в различных агроклиматических районах средней и северной полос СССР; 2) правильный выбор подвоев; 3) выведение новых сортов для каждого отдельного района, непосредственно в совхозах и колхозах и 4) привлечение для окультуривания новых растений путем «исследований гор, лесов, степей и болот наших необозримых окраин, и в особенности горного Кавказа и дальневосточных районов страны, таящих в своих недрах великое множество неиспользованных ценных видов растений».

Управление вегетационным периодом

В области селекционных проблем в последние годы деятельности интересы Мичурина были обращены к вопросу создания северных абрикоса и персика. Это обстоятельство направило его внимание к «фотопериодизму», поскольку персик и абрикос принадлежат к растениям короткого дня, а созданный Мичуриным как лучший подвой для абрикоса и персика, специально отселекционированный на уничтожение корнепорослевости устойчивый

[230] И. В. Мичурин. Итоги полувековых работ по выведению новых сортов плодовых растений. II, 1932. Государственное издательство сельскохозяйственной и колхозно-кооперативной литературы. М.— Л.

терн — растение длинного дня. И. В. Мичурин разработал целую систему действий для решения проблемы северного абрикоса и персика и изложил ее в рукописи «Терновый подвой» (1931 г.) [231]. Здесь следует отметить рекомендацию Мичурина применить к сеянцу персика и к его гибридам (как с Amygdalus nana L., так и с Посредником), вскоре после всхода, окулировку на подвой терна его селекции. «Причем, — писал Мичурин, — окулировкой на терн щитками еще не вполне развившихся почек с полугодовалых сеянцев персика мы вносим в структуру его организма значительные изменения в сторону сокращения его вегетационного периода, что видно уж из одного более раннего сформирования окулированных глазков на целую неделю против почек в сеянцах на своих корнях. Затем, такие окулянты с первого же года своего роста развивают более осадистый прирост, значительно ранее заканчивают его, вследствие чего древесина гораздо полнее вызревает и, естественно, становится более выносливой к зимним морозам, а также и весной движение соков развивается гораздо позднее, что в дальнейшем задерживает начало цветения и тем предохраняет урожай от повреждения весенними утренними морозами». Вопросу фотопериодизма И. В. Мичурин посвятил специальную новую главу в повторном расширенном издании его «Итогов» [232]. Интерес Мичурина к вопросам управления вегетационным периодом, отраженный в записях его экспериментов по созданию укороченного дня для гибридного персика [233], в специальных заметках о фотопериодизме у древесных [234], в частности у гибридов [235], сказался и в том особом внимании, которое он проявил к первым же работам Т. Д. Лысенко, в частности к первым его публикациям в «Бюллетене яровизации».

Конечно, Мичурин, как ярый противник всякого «копиизма» возражал против простого перенесения методики яровизации однолетних злаковых на многолетние древесные в целях сокращения вегетационного периода. Он сделал следующую запись по этому поводу: «В текущее время в культуре полевых хлебных

---

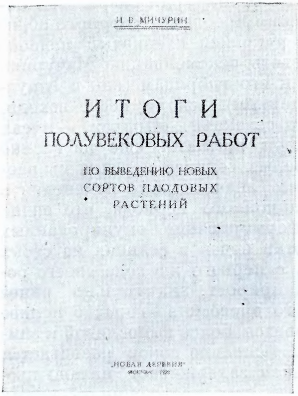
[231] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 595—599.

[232] И. В. Мичурин. Итоги шестидесятилетних работ по выведению новых сортов плодовых растений. Сельхозгиз. 1934. Изд. переработанное и дополненное, объединяющее два тома труда «Итоги полувековых работ».

[233] И. В. Мичурин. Об условиях выведения персиков. 1931. Сочинения, т. III. 1948, стр. 213—214.

[234] И. В. Мичурин. Фотопериодизм древесных пород растений, 1932. Там же, стр. 564.

[235] И. В. Мичурин. Персик Стальной канцлер (беглые заметки), 1932. Там же, стр. 565.



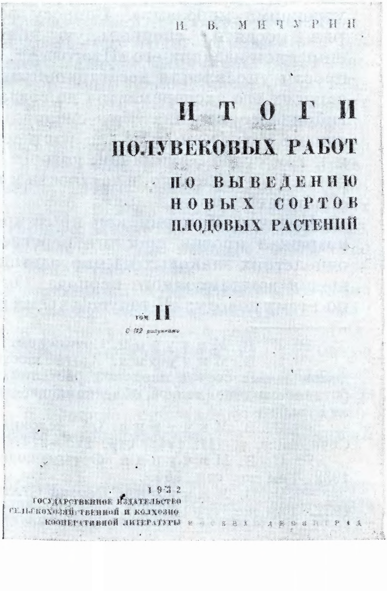
И. В. МИЧУРИН

ИТОГИ
ПОЛУВЕКОВЫХ РАБОТ

ПО ВЫВЕДЕНИЮ НОВЫХ
СОРТОВ ПЛОДОВЫХ
РАСТЕНИЙ

„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ"

Титульный лист 1 тома труда
И. В. Мичурина
«Итоги полувековых работ».



И. В. МИЧУРИН

ИТОГИ
ПОЛУВЕКОВЫХ РАБОТ
ПО ВЫВЕДЕНИЮ
НОВЫХ СОРТОВ
ПЛОДОВЫХ РАСТЕНИЙ

ТОМ II

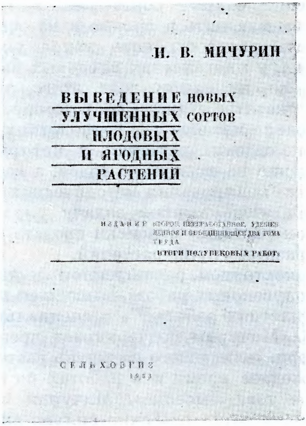
С 112 рисунками

1932

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ И КОЛХОЗНО-
КООПЕРАТИВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ · МОСКВА · ЛЕНИНГРАД

Титульный лист 2 тома труда
И. В. Мичурина
«Итоги полувековых работ».

Титульный лист 2 издания труда И. В. Мичурина «Итоги полувековых работ».



И. В. МИЧУРИН

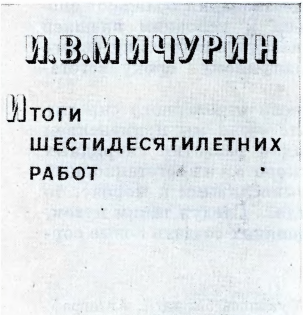
ВЫВЕДЕНИЕ НОВЫХ УЛУЧШЕННЫХ СОРТОВ ПЛОДОВЫХ И ЯГОДНЫХ РАСТЕНИЙ

[illegible]

«ИТОГИ ПОЛУВЕКОВЫХ РАБОТ»

СЕЛЬХОЗГИЗ

[illegible]



И. В. МИЧУРИН

ИТОГИ ШЕСТИДЕСЯТИЛЕТНИХ РАБОТ

Титульный лист труда И. В. Мичурина. На оборотной стороне титульного листа напечатано: «И. В. Мичурин. Итоги шестидесятилетних работ по выведению новых сортов плодовых растений». Издание третье, переработанное и дополненное, объединяющее 2 тома труда «Итоги полувековых работ»

растений озимые сорта ржи и пшеницы нашли более выгодным изменить в яровые и на основании этого многие стали мечтать распространить такое укорачивание вегетационного срока и у многолетних плодовых растений почти тем же способом, но на самом деле этого выполнить нельзя или, вернее сказать, такое сокращение вегетационного срока в несколько месяцев в [у] однолетних полевых злаков для многолетних садовых растений, у которых может играть роль сокращение на несколько годов, а не месяцев» [236]. Но возражая против копирования методических приемов, И. В. Мичурин считал очень важной задачу управления вегетационным периодом растений и поиски средств такого управления, особых для разных групп растений.

В повторном, расширенном и дополненном издании «Итогов полувековых работ», вышедшем под названием «Итоги шестидесятилетних работ» [237], в специальной главе «Фотопериодизм» И. В. Мичурин подчеркивает чрезвычайную важность этого фактора, «влияющего на жизнь растений, что резко выразилось в последнее время и в работах по культуре полевых хлебных злаков тов. Лысенко». Мичурин подчеркивает, что влияние фотопериодизма особенно сильно сказывается у гибридов «далеких между собой по своему географическому местообитанию производителей», поскольку они «при своем развитии из семени в самый ранний период своего существования обладают способностью энергично приспособляться к условиям внешней среды и соответственно с этим производить постройку своего организма, приспособленную к сокращенному сроку вегетации» [238].

Говоря о гибридах от географически отдаленного скрещивания, И. В. Мичурин указывал, что «если мы применением фотопериодизма в самой ранней стадии развития гибридных сеянцев, хотя бы в течение трех лет, укоротим их вегетационный период и тем уже сделаем их более выносливыми к морозу, то это свойство в них закрепится навсегда... Следуя таким путем, давно бы должно было в наших субтропиках создать новые сорта различных видов растений» [239].

---

[236] И. В. Мичурин. Яровизация. Рукопись без даты. Автограф. Не опубликовано. ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 214, л. 1.

[237] Этому изданию предшествовало издание 1933 г. под названием «Выведение новых улучшенных сортов плодовых и ягодных растений». Издание второе, переработанное, удешевленное и объединяющее два тома труда «Итоги полувековых работ».

[238] И. В. Мичурин. Итоги шестидесятилетних работ. 1934, стр. 333. Сочинения, т. I. 1948, стр. 643.

[239] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 657.

Созданию при помощи фотопериодизма более морозостойких субтропических культур И. В. Мичурин посвятил специальную статью в 1935 г. [240] Мичурин писал, что для поднятия морозостойкости цитрусовых «нужно применять верный и единственно безошибочный метод выведения и строгой селекции новых, исключительно гибридных сортов, воспитанных с самой ранней стадии развития их организма из семени под воздействием фотопериодизма... Именно таким образом давно и нужно было бы в наших субтропиках создать новые сорта различных видов растений, а не сидеть без движения целые столетия и топкой печей согревать воздух в садах. В России это еще понятно, но в Италии, Испании и Америке!.. — надо удивляться такому ведению дела».

Управление вегетационным периодом — последнее слово работ И. В. Мичурина в области теории селекции. Оно, как известно, явилось исходным пунктом в работах Т. Д. Лысенко, ставшего восприемником мичуринских работ, и успешно их продолжающим в различных областях управления жизнью растений.

---

[240] И. В. Мичурин. Мой опыт — субтропикам. «Советские субтропики», 1935, № 1, стр. 11—12. Сходный, но не тождественный текст вошел в «Итоги шестидесятилетних работ», 1936. Сочинения, т. I, 1948, стр. 656—658.

Глава третья

ИДЕЙНО-ФИЛОСОФСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ МИЧУРИНСКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДСТВА

Вся научная работа И. В. Мичурина шла в фарватере материализма. Он твердо стоял на позиции признания первичности материального мира и производности отражающего его познания. Эту свою позицию Мичурин выразил в одной из последних своих статей следующими словами: «Строй вещей определяет собой строй идей... Объективный мир — природа — есть примат, человек — есть часть природы, но он не должен только внешне созерцать эту природу, но, как сказал Карл Маркс, он может изменять ее» [241]. Много раньше, в 1913 г., И. В. Мичурин, адресуясь к незадачливым «акклиматизаторам», сетующим на морозы и обвиняющим их в своих неудачах, писал: «Предполагаю, что мы далеко не правы в обвинениях действий природы. Не обвинять ее мы должны, а терпеливо учиться у нее, стараться исправлять свои ошибки, согласно ее законам и уже во всяком случае не делать бесполезных усилий изменить эти законы» [242].

Примат материи

Еще ранее И. В. Мичурин с дарвинистских позиций резко критиковал тех, кто смотрел на природу телеологически, полагая, что органическая форма существует для пользы других. «Давно пора образумиться людям, поумерить свое самомнение и сознать, что каждый живой организм существует исключительно лишь для себя, а вовсе не для пресловутого царя природы — чело-

Против телеологии

---

[241] И. В. Мичурин. Ответы на вопросы редакции журнала «За марксистско-ленинское естествознание», 1934 г. Сочинения, т. I. 1948, стр. 623.

[242] И. В. Мичурин. Влияние китайской яблони при скрещивании ее с культурными сортами яблонь на величину, красивую окраску и вкус плодов гибридных сортов яблонь. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1913, № 36. Сочинения, т. I. 1948, стр. 281.

века, природе очевидно нет никакого дела — нравится ли тот или другой организм другому. Она заботится создать устойчивые, способные к продолжению потомства организмы, способные к совершенству своих достоинств и к дальнейшему развитию и совершенству, а вовсе не думает, будут ли годны для пищи плоды одной особи для другой» [243].

Практика — критерий истины

Выдвинутый марксистской философией критерий истинности познания — практика — строжайше осуществлялся в деятельности Мичурина. Он проверял и доказывал свои теоретические положения селекционно-производственным эффектом их реализации и в этом была огромная сила их доказательности. Еще на первых порах построения им собственной теоретической селекционной концепции Мичурин понял ценность доказательства теории практикой. В одной из первых своих статей [244], в которой он полемизировал с Греллем и его упорными последователями, Мичурин указывал на коренной методологический недостаток Грелля в том, что «он основывал свои указания на одних лишь предположениях», в то время как «нужны способы, уже испытанные и достаточно подтвержденные практикой, а не предположения». И. В. Мичурин считал настолько не имеющей научной ценности «работу, основанную не на личном опыте, а на теоретическом выводе из суждений других лиц», что на нее «не следовало бы делать возражений», если не учитывать «отрицательного значения статьи для развития садового дела в России».

«...Предположение или научный вывод, основанные на ни чем не доказанном на практике умозаключении автора» никак, по Мичурину, не может заменить выверенное, практически доказанное теоретическое положение.

Мысль о практике как критерии истины отражена во многих последующих литературных работах Мичурина. Он строго придерживался ее в своих собственных работах и не уставал пропагандировать как вернейший способ доказательства теоретических положений.

Истинность выдвигаемых им положений И. В. Мичурин предлагал принимать не на веру, а в результате практической систематической проверки. «Я нисколько не имею желания навязывать свои доводы как непреложную истину,— писал Мичурин в статье 1908 года,— я не прошу

---

[243] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 522.

[244] И. В. Мичурин. Что такое акклиматизация плодовых деревьев (ответ г. Черабаеву). «Садоводство и огородничество», 1905, № 14. Сочинения, т. I. 1948, стр. 140, 141, 134.

веры, — напротив, я желаю от читателей настойчивой и систематической проверки моих заключений»[245]. Излагая в 1917 г. правила воспитания гибридных сеянцев, И. В. Мичурин писал, что «в доказательство выставленных мною доводов приведу описание ряда практических опытов, повторяя которые каждый садовод может легко лично убедиться в безусловной правдивости моих указаний» [246].

К своему литературному труду, в котором запечатлевались его достижения, И. В. Мичурин относился с огромной требовательностью, тщательно следя, чтобы каждое излагаемое положение точно соответствовало практически проверенному. В автобиографии в 1914 г. он отмечал: «Конечно, писать разные разглагольствования о давно намозоливших всем глаза предметах... большого труда не составит, в особенности если автор богат свободным временем и к тому же еще обладает бойким пером. Но составлять статьи о таком деле, как мое — уже является работой гораздо более трудной, тут пока напишешь одну страницу, приходится перерыть весь архив записей, изложить хоть сколько-нибудь в сносном систематическом порядке выборки из этих записей, да иногда несколько раз сходить в сад к описываемому растению для проверки излагаемого описания» [247].

На склоне лет (в 1932 г.), обращаясь к комсомольцам, юным пролетариям и колхозникам, И. В. Мичурин рассказывал им, что при «строгой практической проверке... многие из так называемых «научных выводов», как оказывается, основаны лишь на одних кабинетных теоретических работах. А между тем при проверке этих «выводов» на практике всегда оказывалось, что разбираемые детали жизни растений освещены ошибочно, не с надлежащей точки зрения, вследствие чего получаемые кабинетным путем выводы не только оказывались ошибочными, но иногда являлись диаметрально противоположными истине» [248].

Опираясь на итоги своей собственной деятельности, И. В. Мичурин настойчиво советовал комсомольцам «постоянно связывать теорию с усидчивой практикой, проверять все написан-

---

[245] И. В. Мичурин. Получение благородных культурных сортов плодовых деревьев и ягодных кустарников из семян. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908, № 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 165.

[246] И. В. Мичурин. Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев при выводке новых сортов плодовых растений. «Садовод», 1917, № 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 336.

[247] И. В. Мичурин. Общие краткие автобиографические сведения к портрету. «Садовод», 1914, № 6. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 7.

[248] И. В. Мичурин. Товарищи комсомольцы, юные пролетарии и колхозники! 1932. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 243.

ное в упорном труде и диалектическом мышлении»[249]. С тем же советом Мичурин обратился через год к студентам Сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева: «Всем, кто из вас вступит на путь научно-исследовательской селекционной работы, моим лучшим пожеланием будет следующее: не применять непроверенного опыта, иначе говоря — не верить на слово, а к каждому проверенному опыту прилагать собственную мысль, собственную инициативу; не верить гипотезам; не быть компилянтом. Беритесь за работу, ставьте опыты, наблюдайте сами и проверяйте»[250].

«Точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения теории познания»[251] — так учил великий Ленин. Это основное положение марксизма-ленинизма нашло свое воплощение во всей научной деятельности Мичурина, в его установках и наставлениях своим последователям.

Неабсолютность критерия практики

Конечно, никакой, в том числе и практический критерий истины, не абсолютен. Ленин, величайший теоретик учения о практике как критерии истины, предостерегал: «Конечно, при этом не надо забывать, что критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть *полностью* какого бы то ни было человеческого представления. Этот критерий тоже настолько «неопределенен», чтобы не позволять знаниям человека превратиться в «абсолют»»[252].

И. В. Мичурин в статье 1908 г., анализируя опыт работы с плодовыми, указывал, что именно практика посева семян культурных плодовых подтверждала убеждение, что такой посев может дать только деревья-сеянцы, «способные приносить лишь никуда не годные плоды-кислицы». В связи с этим Мичурин далее писал:

«Хотя действительно на практике результаты таких посевов и на самом деле как бы подтверждают правдивость этого утверждения, но тем не менее смею уверить моих читателей, что тут кроется глубокое заблуждение, которое становится при более внимательном отношении к делу вполне очевидным»[253]. Суть же дела в том, что сама практика посева семян культурных плодовых была ограничена, так как не включала

---

[249] И. В. Мичурин. Там же, стр. 246.

[250] И. В. Мичурин. Мои пожелания «Тимирязевке» и тимирязевцам. 1933. Там же, стр. 259.

[251] В. И. Ленин. Сочинения, т. 14, стр. 130.

[252] В. И. Ленин. Сочинения, т. 14, стр. 130.

[253] И. В. Мичурин. Получение благородных культурных сортов плодовых деревьев и ягодных кустарников из семян. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908, № 3 и 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 165.

последующего культурного воспитания сеянцев, чем необходимо «привести в действие те факторы, под совместным воздействием которых они могли бы развить в себе свойства культурного сорта» [254].

И в других своих произведениях И. В. Мичурин указывал случаи односторонней ограниченности практики. Так, широко распространенное убеждение об отсутствии вегетативных гибридов было обусловлено тем, «что такие известные по своим работам исследователи, как Фегтинг, Молиш, Кернер и др., слишком односторонне исследовали возможность явления вегетативных гибридов в растениях вообще, и в особенности в садовых плодовых деревьях» [255]. Суть дела в том, что эти и многие другие исследователи ограничивались практикой «прививки со старого, несколько лет плодоносившего дерева, да притом еще давно существовавшего сорта» [256], не используя для прививок молодые сеянцы, в особенности гибридные. Эта ограниченность практики прививок не дававших заметных изменений и привела многих исследователей к отрицанию вегетативных гибридов. И. В. Мичурин понимал, что положительный производственный эффект его теоретических положений, претворяемых в действенные методы, не должен делать его теорию застойной. «Мои последователи,— писал он,— должны опережать меня, противоречить мне, даже разрушать мой труд, в то же время продолжая его. Из только такой последовательно разрушаемой работы и создается прогресс» [257]. Практика — исторична, она делается более многосторонней и углубленной и вместе с этим становится более многосторонней и углубленной и связанная с нею теория, которая отрицает предшествующую, в то же время сохраняя и возвышая ее. Именно так создается критическая преемственность и прогресс познания.

Критическая преемственность и прогресс знания

Однако именно то обстоятельство, что Мичурин каждый шаг своей теории измерял критерием практики, придавало всему процессу созидания мичуринской теории непреодолимую силу. В. И. Ленин учил, что критерий практики «настолько определенен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидно-

---

[254] И. В. Мичурин. Получение благородных культурных сортов плодовых деревьев и ягодных кустарников из семян. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908, N 3 и 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 166.

[255] И. В. Мичурин. Ошибочное суждение многих ученых исследователей по признанию возможности явления вегетативных гибридов, 1919 г. Сочинения, т. I. 1948, стр. 388.

[256] И. В. Мичурин. Там же, стр. 389.

[257] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 402.

стями идеализма и агностицизма»[258] — эта установка осуществлялась в деятельности Мичурина.

Высшая форма единства теории и практики

Теория Мичурина выковывалась в процессе решения производственных задач. «Проверочные и практические работы», которыми занимался И. В. Мичурин, не были только лабораторными экспериментами, а созданием новых сортов. Этим осуществлялась высшая форма единства теории и практики, что придавало неопровержимую доказательность теории Мичурина. В анкете, полученной им 12 января 1922 г. для заполнения от Петровской (ныне Тимирязевской) сельскохозяйственной академии, И. В. Мичурин писал о цели своего питомника и о содержании его работ:

«5) Основан мною Мичуриным с целью выводки новых улучшенных качественно сортов плодовых растений ввиду крайней необходимости поднятия качественного уровня ассортиментов садовых растений, культивируемых в местностях средней России.

6) Основание питомника в 1880 году, в котором в течение первых двадцати лет производились опыты и изыскания лучших способов как акклиматизации лучших иностранных сортов, так и выводки своих местных новых сортов плодовых растений»[259].

В аналогичной последующей анкете в тот же адрес на вопросы о задачах и содержании работ питомника было написано: «19) Выводка улучшенных новых сортов плодовых растений. 20) То же, научная разработка способов выводки новых сортов растений»[260].

В письме Воронежскому областному управлению по опытным делам Наркомзема в сентябре 1925 г. И. В. Мичурин, излагая содержание работ питомника, заключал: «Таким образом, кроме той, без преувеличения можно сказать, огромной пользы для благосостояния населения края, в смысле большей доходности каждого введенного нового сорта в течение нескольких будущих столетий его существования в культурах страны, закладывается еще основание для будущего развития науки новой отрасли сельскохозяйственного дела в России»[261].

Двуединое содержание своей работы было И. В. Мичуриным

---

[258] В. И. Ленин. Сочинения, т. 14, стр. 130.

[259] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 31.

[260] ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 783, л. 33 (оборот). Автограф. (Публикация впервые — *И. П.*)

[261] И. В. Мичурин. В Воронежское областное управление по опытным делам Наркомзема (из письма). 1924. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 531.

сформулировано в автобиографической анкете от 28 декабря 1924 г.: *«Научные открытия лучших способов улучшения состояния дела русского садоводства выведением новых сортов плодовых растений»* [262].

Научно-преобразовательный историзм

В. И. Ленин, характеризуя научно-революционный метод марксизма, писал, что социализм Маркса ставит исследование «на ту же историческую почву, не в смысле одного только объяснения прошлого, но и в смысле безбоязненного предвидения будущего и смелой практической деятельности, направленной к его осуществлению» [263].

Такого рода критически преобразовательный подход к исследованиям живой природы, ставящий целью не просто объяснение ее прошлого, но предвидение и практическое, причем практически-производственное созидание еще не существующего, впервые внес в область биологической науки И. В. Мичурин. Продолжая неуклонно оставаться на почве исторического воззрения на живую природу, работы Мичурина дали основание и сделали необходимым преобразование самого понятия «исторический» в биологии, придав ему практически действенный характер. Обычный после Дарвина генеалогизм был поднят в работах Мичурина на высшую ступень, поскольку его научное исследование *создавало*, а не только констатировало новые генеалогические связи. В отличие от тех «экспериментальных морфологов», которые стояли вне производственной деятельности, Мичурин впервые начал творить науку о жизни, сам находясь в гуще производственной жизни, тем самым ставя свои теоретические построения под жесточайшую критическую проверку.

Неразрывная связь органической формы с внешними условиями

То обстоятельство, что исследовательская деятельность Мичурина была не созерцательно-описательной, а производственно-преобразовательной с порога уничтожало для него возможность не только ограничения метафизическим методом мышления, но и какого бы то ни было допуска элементов последнего в область вырабатываемых им принципов, методов и теории.

Материалистическая диалектика как логический итог всей истории науки и практики человечества учит о единстве и взаимопереходах внешнего и внутреннего, случайного и необходимого. В противоположность метафизическому автономизму, материалистическая диалектика доказала, что нет абсолютно независимых от условий внешней среды явлений. Это особенно

---

[262] И. В. Мичурин. Автобиография Ивана Владимировича Мичурина, 1924. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 10.

[263] В. И. Ленин. Карл Маркс. Сочинения, изд. 4, т. 21. стр. 56.

относится к явлениям жизни, где такая автономность исключена уже потому, что любое жизненное отправление: питание, движение, рост, индивидуальное формирование, размножение — есть связь с условиями внешней среды. Питание без пищи — бессмыслица, движение безотносительное к чему-либо — абсурд, рост не за счет условий питания и безотносительно к условиям внешней среды — невозможен. То же и индивидуальное формирование: оно зависит от условий жизни, так же как и размножение, которое с известной степенью справедливости называют «ростом за пределами самого организма» (К. М. Бэр). Когда-то, в пятидесятых годах прошлого века, русский биолог К. Ф. Рулье писал: «животное, предоставленное самому себе, удаленное от внешнего мира, не может ни родиться, ни жить, ни умереть» [264]— это аксиоматика жизни, которая, однако, отвергается современными метафизиками-биологами, считающими, что именно организмы, в силу присущей им наследственности, изолированы в своих качественных особенностях от внешних условий.

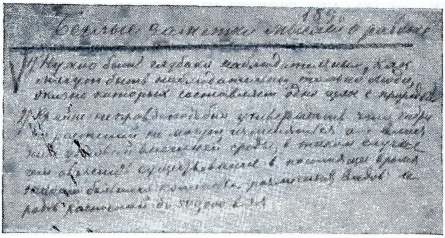
И. В. Мичурин настоятельно и неустанно подчеркивал бессмысленность предпринимаемых некоторыми из ученых попыток изучать явления жизни вне условий внешней среды. «Думая о таких якобы ученых людях,— писал Мичурин,— не знаешь, чему более удивляться: их крайней ли близорукости или полному невежеству и отсутствию всякого смысла в их мировоззрении» [265].

Ярким образцом антиавтономизма были четыре соседние гряды сеянцев груши сорта Лесная красавица из семян четырех различных местностей: сеянцы из различных мест репродукции исходно одинакового сорта резко различались. Мичурин смог понять и обосновать это явление, рассмотрев в нем следствие различия условий четырех местностей, где завязывались взятые им семена Лесной красавицы: различия в составе почвы, содержания в ней влаги, в освещении, господствующих ветрах, различия влияния подвоев.

Связь организма с условиями всегда конкретна; соответственно свойства органической формы нельзя абсолютизировать, нельзя брать вне учета условий становления этих свойств. Мичуринские материалы и указания дают очень веские доводы в пользу этого диалектико-материалистического положения. Особенно ярко это выступает в следующем, установленном и подчеркнутом Мичуриным факте. Сибирский дикий абрикос

[264] К. Ф. Рулье. Общая зоология. 1850. См. К. Ф. Рулье. «Научное наследство», т. II. Публикация проф. Л. Ш. Давиташвили и С. Р. Микулинского. М., 1951, стр. 597.

[265] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 460.



Из записей И. В. Мичурина

<u>Беглые заметки мыслей о работе</u>

1) Нужно быть глубоко наблюдательным, как могут быть наблюдательны только люди, жизнь которых составляет одно целое с природой.

2) Крайне неправдоподобно утверждать, что гибриды растений не могут изменяться от влияния условий внешней среды. В таком случае чем объяснить существование в настоящее время такого большого количества различных видов и родов растений до 500 000 видов.

(Prunus sibirica L.), свободно переносящий на родине, в окрестностях г. Нерчинска, даже при бесснежии, температуры до —45° R, в средней России ежегодно вымерзает при 27° мороза и может быть сохранен только посредством соответствующей защиты в течение зимы.

Единство онтогенеза и филогенеза

Вся работа Мичурина была пронизана идеей развития. Под этим углом зрения он изучал и устанавливал закономерности онтогенеза и филогенеза и их взаимные переходы. В статье 1908 г. И. В. Мичурин пишет о сеянцах, что «все они в молодости имеют в своем наружном виде сходство с дикими формами вида» [266]. Но это состояние временное, оно преходяще, устранимо при соответствующем воспитании и является лишь этапом развития. В виде примечания Мичурин указывает, что «некоторые деревца, выведенные из семян, взошедшие уже в пору плодоношения к полной возмужалости, несмотря на то, что уже претерпели ряд изменений и приняли совершенно культурный вид, дают корневую поросль, имеющую в начале своего развития совершенно дикий вид, и только впоследствии, с развитием отпрыска в большое деревцо, они принимают опять культурный вид» [267]. Здесь пока Мичурин осторожно говорит про «некоторые деревца». В дальнейшем, по мере накопления фактов, его высказывания в этом направлении становятся более уверенными и определенными.

Как мы уже отмечали, по-видимому, ко времени после 1911 г. относятся записи Мичурина «Темы для статей» [268]. В этих записях он отмечает свои наблюдения о появлении колючек в отпрысках близ корня у корнесобственных груш, в то время как на самом дереве они давно исчезли. «Далее,— пишет Мичурин,—прививка, взятая с таких отпрысков, дает молодое деревцо с менее культурным видом и, как видно, проходит все стадии перемены давно уже претерпевшим плодоносящим уже маточным деревцом. Прививки же, взятые с кроны плодоносящего дерева, не имеют дикого вида и не проходят сначала, как первые».

В дальнейшем в ряде статей И. В. Мичурин исследует этот вопрос. В работе [269] 1917 г. он уже формулирует общую

---

[266] И. В. Мичурин. Получение благородных культурных сортов плодовых деревьев и ягодных кустарников из семян. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908, № 3 и 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 168.

[267] Там же.

[268] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 509—511.

[269] И. В. Мичурин. Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев при выводке новых сортов плодовых растений. «Садовод», 1917, № 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 350.

закономерность, что особенности дикой формы у сеянца «постепенно исчезают лишь в последующих годовых приростах частей дерева, между тем как в нижних прежде построенных частях растения они остаются почти в полном виде на очень долгое время, а иногда и навсегда, что легко доказывается строением отпрысков от корневой шейки корнесобственного взрослого плодового дерева, выращенного из семян». Так разнокачественно и противоречиво идет развитие корнесобственного сеянца, противоречия развития которого усиливаются при прививке его на чужие корни. В онтогенезе «растение в своем строении пройдет весь цикл повторения форм своих родичей, начиная иногда от очень далекого дикого вида, до культурных форм последних ближайших родичей»,— так писал И. В. Мичурин в 1920 г. [270] в работе, которая в 1922 г. была послана по запросу Совнаркома для доклада В. И. Ленину. Однако краткое повторение филогенетической истории в онтогенезе Мичурин трактовал не как автономно протекающий процесс, а как зависимый от условий индивидуального развития, о чем он писал и в данном докладе [271] и ранее, подчеркивая, что «все эти кажущиеся дефекты наружного вида молодого сеянца плодовых растений с годами, при целесообразном воспитании растения со стороны человека, постепенно исчезают, причем срок периода такого совершенствования человеком может быть значительно сокращен и степень улучшения может быть увеличена намного»[272]. Целесообразное воспитание и есть те «условия среды», «те факторы», которые надо «привести в действие», чтобы развивать культурные свойства. Такая трактовка повторения филогенеза в онтогенезе методологически намного превосходит известную биогенетическую формулу Э. Геккеля.

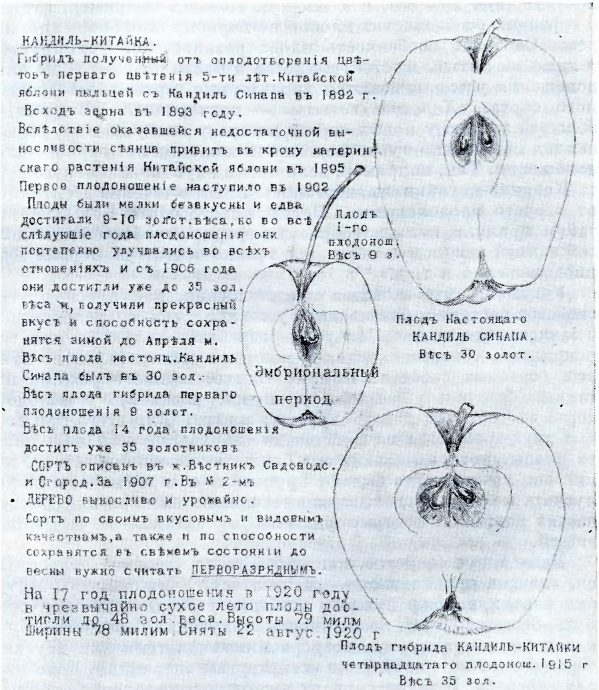
По существу все мичуринские установки на «приучение» организма суть установки *на развитие* у него нужных свойств. Это не изменение функции уже сложившейся формы, как полагал Ламарк, а *развитие* самой формы в онтогенезе. И. В. Мичурин указывал, что породные свойства не предсуществуют в готовом и окончательном виде у сеянца, а развиваются в течение индивидуальной жизни растения. Очень важно учитывать, что «наружный вид и внутреннее строение каждой части организма растения в его молодом возрасте не могут иметь той формы, которую они обыкновенно вырабатывают в себе лишь

---

[270] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 136.

[271] И. В. Мичурин. Там же, стр. 137.

[272] И. В. Мичурин. Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев при выводке новых сортов плодовых растений. 1917. Сочинения, т. I. 1948, стр. 349—350.



КАНДИЛЬ-КИТАЙКА.

Гибридъ полученный отъ оплодотворенія цвѣтовъ перваго цвѣтенія 5-ти лѣт.Китайской яблони пыльцей съ Кандиль Синапа въ 1892 г.

Всходъ зерна въ 1893 году.

Вслѣдствіе оказавшейся недостаточной выносливости сѣянца привитъ въ крону материнскаго растенія Китайской яблони въ 1895

Первое плодоношеніе наступило въ 1902

Плоды были мелки безвкусны и едва достигали 9-10 золот.вѣса,но во всѣ слѣдующіе года плодоношенія они постепенно улучшались во всѣхъ отношеніяхъ и съ 1906 года они достигли уже до 35 зол. вѣса и получили прекрасный вкусъ и способность сохранятся зимой до Апрѣля м.

Вѣсъ плода настоящ.Кандиль Синапа былъ въ 30 зол.

Вѣсъ плода гибрида перваго плодоношенія 9 золот.

Вѣсъ плода 14 года плодоношенія достигъ уже 35 золотниковъ

СОРТЪ описанъ въ ж.Вѣстникъ Садоводс. и Огород.За 1907 г.Въ № 2-мъ

ДЕРЕВО выносливо и урожайно.

Сортъ по своимъ вкусовымъ и видовымъ качествамъ,а также и по способности сохранятся въ свѣжемъ состояніи до весны нужно считать ПЕРВОРАЗРЯДНЫМЪ.

На 17 год плодоношения в 1920 году в чрезвычайно сухое лето плоды достигли до 48 зол.веса.Высоты 79 милм Ширины 78 милим.Сняты 22 авгус.1920 г

Плодъ 1-го плодонош. Вѣсъ 9 з.

Эмбриональный период

Плодъ Настоящаго КАНДИЛЬ СИНАПА. Вѣсъ 30 золот.

Плодъ гибрида КАНДИЛЬ-КИТАЙКИ четырнадцатаго плодонош. 1915 г Вѣсъ 35 зол.

Записи и зарисовки И. В. Мичурина об изменениях плода яблони сорта Кандиль-китайка

постепенно в течение известного периода времени, необходимого для полного развития каждого сорта»[273]. Это относится и к листьям, и к побегам, и к плодам. Нельзя, например, судить о сортовых особенностях плодов по первому плодоношению дерева. Сортовая особенность плода развивается, формируется и лишь на пятый, шестой, а иногда и более поздние годы плодоношения устанавливаются характерные черты вновь созданного сорта. «*Хорошие качества*,— подчеркивал Мичурин,— большей частью у новых сортов не сразу выступают, а развиваются постепенно в течение лишь нескольких лет первого плодоношения. Так, например, величина и вкус плодов нового сорта Кандиль-китайки выработались лишь в течение десяти лет от первого плодоношения. Плоды нового сорта Бельфлер-китайки приняли кальвилеобразную форму и способность долгой зимней лежки в свежем виде только через три первые года плодоношения и т. д.»[274]

Учитывая, что свойства плодоношения, как и все другие свойства растения, развиваются у сеянца в связи с условиями и в зависимости от них, Мичурин разработал целую систему мероприятий, обеспечивающих у молодого сеянца развитие нужных сортовых свойств. Помимо соответственного режима питания, Мичурин указывал, что нужно развивать у молодого сорта способность давать крупные плоды. Для этого при первых двух-трех годах плодоношения необходимо оставлять лишь те плоды, которые завяжутся ближе к основанию ветвей, так как они почти всегда бывают крупней и совершенней, и не допускать мелких плодов, завязывающихся обыкновенно на тех частях растения, которые удалены от штамба и основания ветвей.

Даже такое свойство, как способность черенков окореняться, глазков прививаться — *развивается*. Учитывая это, Мичурин писал: «нахожу нужным особенно утвердительно подчеркнуть безошибочную возможность приучения молодого сорта как к упомянутому процессу размножения теми или другими черенками, так и вообще ко всем другим операциям, полезным для садовода. В таких случаях ежегодное повторение приемов, операции процессов входят, так сказать, в привычку организма растения нового сорта и раз от раза дают все больший и больший процент удачи»[275].

Когда Мичурин вскрывал ошибку своих противников, отрицавших взаимовлияние привоя и подвоя, то он показал, что

---

[273] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 349.
[274] И. В. Мичурин. Там же, стр. 375.
[275] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 377.

эта ошибка заключалась именно в игнорировании развития. Противники Мичурина не считались с тем, что развитое, уже сформировавшее свои свойства и особенности растение — это одно, а молоденький, неразвитой, еще ни разу не плодоносивший, сеянец — другое.

Но Мичурин указывает, что растение имеет историю не только возникновения, накопления, усиления, расцвета и соответственно увеличения влияния своих свойств при контакте с другими организмами и в наследовании, но и нисходящую кривую жизни, ослабления своих свойств и их влияния, старения и отмирания. Он писал:

«Каждая отдельная особь как животного царства, так и растительных форм (сортов) рождается во времени, развивается до полноты своих специфических свойств и затем постепенно теряет эти свойства и качества, стареет и, наконец, умирает» [276].

Как и все в исследовательских работах Мичурина, установленная им закономерность расцвета силы свойств к зрелости и их ослабления к старости была поднята Мичуриным от созерцательного, лишь объясняющего уровня познания к преобразовательному. Само открытие данной закономерности происходило в процессе создания новых сортов и затем служило для дальнейшего поступательного продвижения преобразовательной деятельности Мичурина, служило для выбора исходного селекционного материала, для подбора скрещиваемых пар, для регулирования доминирования, для усиления жизненности растительных форм и т. д.

Критические моменты в развитии

В развитии растения, по Мичурину, есть особо важные, критические моменты. Таков «год первого плодоношения растений, являющийся вместе с тем самым важным периодом в жизни молодого растения, требующим особенного внимания к выполнению способов ухода за растением» [277]. Раскрывая философское значение данного положения Мичурина, следует сказать, что период первого плодоношения отражает в себе и концентрирует всю многопротиворечивую совокупность влияний на процесс развития растения. Вот почему именно «здесь прежде всего мы встречаемся с многочисленными явлениями *спорта*. Так, зачастую на одной ветви плоды в своей форме уклонялись к форме материнского растения-производителя, на другой ветви форма плодов несет признаки отца и на третьей ветви нередко мы получаем плоды, по своей форме не подходящие ни к одному ближайшему

---

[276] И. В. Мичурин. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 400.

[277] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. 1920. Там же, стр. 139.

родичу растения» [278]. Особо сильно выражены, по Мичурину, такие явления у гибридов. Здесь «все надземные части растения гибрида представляют поле борьбы между собой отдельных свойств растений-производителей и их ближайших родичей» и исход этой борьбы решают условия развития. Таков критический год первого плодоношения, год своеобразной «битвы» становления свойств. Что же касается последующих лет, то «в последующие, после первого плодоношения, годы одни из упомянутых спортивных уклонений исчезают бесследно, между тем как другие, напротив, остаются, проявляясь еще в более сильной степени, и при полной возмужалости растений его свойства становятся уже неизменяемыми и однообразными» [279].

Спорты как проявление борьбы противоречивых тенденций и противоречий возникающих и исчезающих свойств — такова глубокая мысль Мичурина. В этот процесс, по Мичурину, можно разумно вмешиваться, помогая в первый год плодоношения победе одних возникающих свойств над другими «вырезкой всех ветвей с нежелательными уклонениями отрицательного свойства и фиксации лучших спортивных явлений как на самом деревце гибрида, так и в отдельности окулировкой и копулировкой на молодые одно-двухлетние сеянцы культурных, тоже молодых новых сортов в корневую шейку» [280]. И. В. Мичурин показал, что противоречивое состояние и противоречивость тенденций развития растения в период плодоношения и закладки начала нового организма могут быть настолько усилены, что оно может оказаться «вытолкнутым» из обычной колеи развития. Сформулированный Мичуриным еще в 1914 г. [281] принцип «выталкивания растения из привычного ему состояния устойчивости в форме строения» подвергся затем в его работах детальной разработке (отдаленное систематически и географически скрещивание, постановка растения в период плодоношения в необычные условия) [282].

Скачок в развитии: «выталкивание из привычного состояния» и новый путь развития

С понятием выталкивания «из свойственной виду или разновидности его материнского растения колеи жизненных от-

---

[278] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. 1920. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 139.

[279] И. В. Мичурин. Там же, стр. 140.

[280] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. 1920. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 140.

[281] И. В. Мичурин. Айва северная. «Садовод и огородник», 1914, № 4. Сочинения, т. II. 1948, стр. 398.

[282] Мы уже отмечали, что еще в 1905 г. принцип выталкивания растений из «родовой наследственной устойчивости» Мичурин выдвигал для преодоления «сопротивления к оплодотворению чужой, не симпатичной им пыльцой» (Сочинения, т. I. 1948, стр. 128).

правлений»[283] тесно связано у Мичурина понятие «структурного периода», который продолжается до полного совершеннолетнего возраста гибридных сеянцев. Существо этого понятия встречается в очень многих произведениях Мичурина, что было ранее нами изложено, но сам термин И. В. Мичурин ввел в оставшемся неопубликованным документе «Заключение по программе преподавания генетики и селекции»[284], по всей видимости относящемся к последним годам деятельности Мичурина.

Чем же определяется, по Мичурину, новое содержание особенностей органической формы, находящейся в «структурном периоде» после «выталкивания из колеи»?

В работе 1908 г.[285] И. В. Мичурин дает ответ на этот вопрос, указывая на роль питания в формировании строения семени, условий воспитания самих сеянцев и деревцев до периода возмужалости и на большую роль «сторонних факторов, принимающих активное участие в жизни воспитываемых растений». В недатированной, ранней рукописи, относящейся ко времени работ Мичурина по созданию желтых роз, он сформулировал положение, которое по существу является *законом единства органической формы и ассимилируемых условий*. Он писал: «*для того, чтобы изменить данный габитус растения, нужно суметь заставить растение принять в свой строительный материал* такие части, какие прежде растением не употреблялись. И тем долговечней такой измененный габитус данного растения, чем ранее к началу существования этого растения введены лишние элементы»[286].

Основной биологический закон формирования: переход внешнего во внутреннее

По существу — это *основной закон* мичуринского учения. Разработанный затем в трудах академика Лысенко и других мичуринцев, он обнимает собой закономерности расшатывания наследственности, формативной роли условий воспитания, закон наследования приобретаемых свойств[287]. Давая формулировку этого основного закона, И. В. Мичурин указывает

---

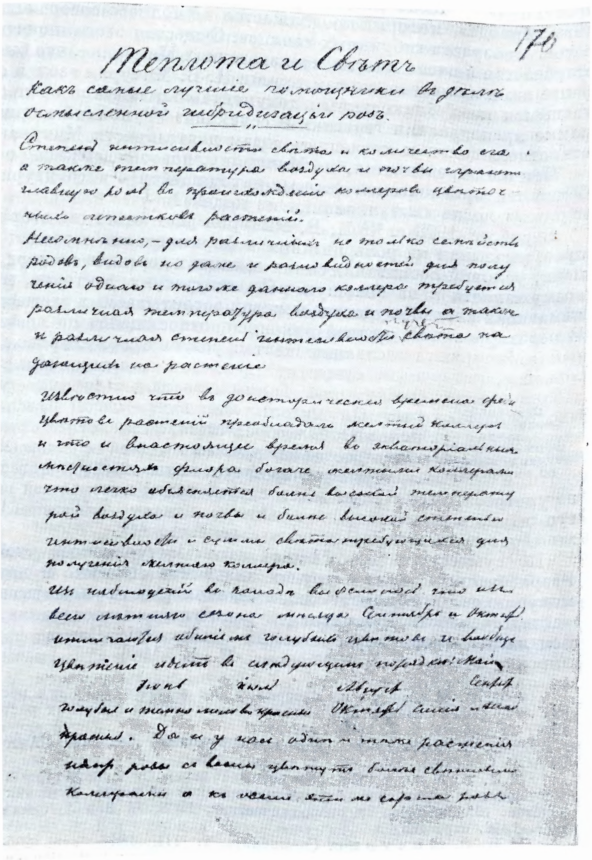
[283] И. В. Мичурин. Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев при выводке новых сортов плодовых растений. 1917. Сочинения, т. I. 1948, стр. 345.

[284] И. В. Мичурин. Авторская рукопись (без даты). Автограф. ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 116.

[285] И. В. Мичурин. Получение благородных культурных сортов плодовых деревьев и ягодных кустарников из семян. «Вестник садоводства, плодоводства и огородничества», 1908, № 3 и 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 168.

[286] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 235—236.

[287] Специальное исследование этого вопроса см.: И. И. Презент. Закон единства органической формы и условий существования — основной закон мичуринского учения. Сб. «В памет на Методий Попов», София, 1958, стр. 65.



170

Теплота и Свѣтъ

какъ самые лучшие помощники въ дѣлѣ осмысленной гибридизацiи розъ.

Степень интенсивности свѣта и количество его, а также температура воздуха и почвы играютъ главную роль въ происхожденiи колеровъ цвѣточныхъ лепестковъ растенiй.

Несомнѣнно, — для различныхъ не только семействъ родовъ, видовъ но даже и разновидностей для полученiя одного и того же даннаго колера требуется различная температура воздуха и почвы а также и различная степень интенсивности свѣта на [illegible] растенiе.

Извѣстно что въ доисторическiя времена среди цвѣтовъ растенiй преобладалъ желтый колеръ и что и в настоящее время въ экваторiальныхъ мѣстностяхъ флора богаче желтыми колерами что легко объясняется болѣе высокой температурой воздуха и почвы и болѣе высокой степенью интенсивности и силы свѣта требующихся для полученiя желтаго колера.

Изъ наблюденiй въ Канадѣ выяснилось что изъ всѣхъ лѣтнихъ сезона [illegible] Сентябрь и Октябрь [illegible] голубыхъ цвѣтовъ [illegible] цвѣтенiе идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Май Iюнь Iюль Августъ Сентябрь [illegible] Октябрь [illegible]. Да и у насъ одни и тѣже растенiя напр. розы съ весны цвѣтутъ болѣе свѣтлыми колерами а къ осени эти же сорта розъ.

Из записи И. В. Мичурина об условиях формирования колера роз

Теплота и свет

как самые лучшие помощники в деле осмысленной гибридизации роз.

— « —

Степень интенсивности света и количество его, а также температура воздуха и почвы играют главную роль в происхождении колеров цветочных лепестков растений.

Несомненно,— для различных не только семейств, родов, видов, но даже и разновидностей для получения одного и того же данного колера требуется различная температура воздуха и почвы, а также и различная степень интенсивности лучей света, падающих на растение.

Известно, что в доисторические времена среди цветов растений преобладал желтый колер и что и в настоящее время в экваториальных местностях флора богаче желтыми колерами, что легко объясняется более высокой температурой воздуха и почвы и более высокой степенью интенсивности и суммы света, требующихся для получения желтого колера.

Из наблюдений в Канаде выяснилось, что из всего летнего сезона месяца сентябрь и октябрь отличаются обилием голубых цветов и, вообще цветение идет в следующем порядке: май, июнь, июль, август, сентябрь — голубые и темно-лилово-красные. Октябрь—синие и темно-красные. Да и у нас одни и те же растения, напр[имер], розы с весны цветут более светлыми колерами, а к осени эти же сорта роз

ряд способов его осуществления: 1) влияние светом и запахом при самом опылении, 2) воспитание всходов в соответственно подобранной почве, в которую вводятся и специальные элементы, 3) внекорневое введение соответствующих растворов.

Средствами активного воспитания путем принятия «в строительный материал» новых для данной органической формы элементов в ранний период ее существования Мичурин охватывал самые разнообразные свойства растений, которые он хотел у них создать. Приведем лишь один весьма показательный пример: решение задачи управления формированием колера у роз. Еще на заре своих работ Мичурин сделал запись о том, что «степень интенсивности света и количество его, а также температура воздуха и почвы играют главную роль в происхождении колеров цветочных лепестков растений» [288]. Подходя к этому вопросу, как и ко всем другим, конкретно исторически, Мичурин отмечает, что не только для различных семейств, родов и видов, но даже для различных разновидностей есть своя, исторически обусловленная специфика действия температурных и световых условий в выработке особенностей колера лепестков. И потому *одинаковые* колеры у *разных* групп растений требуют *разных* условий как температуры воздуха и почвы, так и степени интенсивности облучения. При решении этого вопроса Мичурин учитывает и использует сопоставимые данные естественной истории и географии растений. Он учитывает, «что в доисторические времена среди цветов растений преобладал желтый колер и что и в настоящее время в экваториальных местностях флора богаче желтыми колерами, что легко объясняется более высокой температурой воздуха и почвы и более высокой степенью интенсивности и суммы света, требующихся для получения желтого колера» [289].

В результате, при решении задачи управления формированием колера лепестков у роз, Мичурин намечает для эксперимента следующую шкалу колеров:

«Желтого	почва	должна	иметь	40—30°,		сила	света	8	единиц	
Шарлахового	»	»	»	30—25°,		»	»	7	»	
Розового	»	»	»	25—20°,	»	»	»	6	»	
Красного	»	»	»	20—16°,	»	»	»	5	»	
Пурпурового	»	»	»	16—14°,	»	»	»	4	»	
Лилово-красного	»	»	»	14—12°,	»	»	»	3	»	
Лилового	»	»	»	12—10°,	»	»	»	2	»	
Голубого	»	»	»	10—8°,	»	»	»	1	»	»[290]

[288] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 229.
[289] И. В. Мичурин. Там же, стр. 229.
[290] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 230.

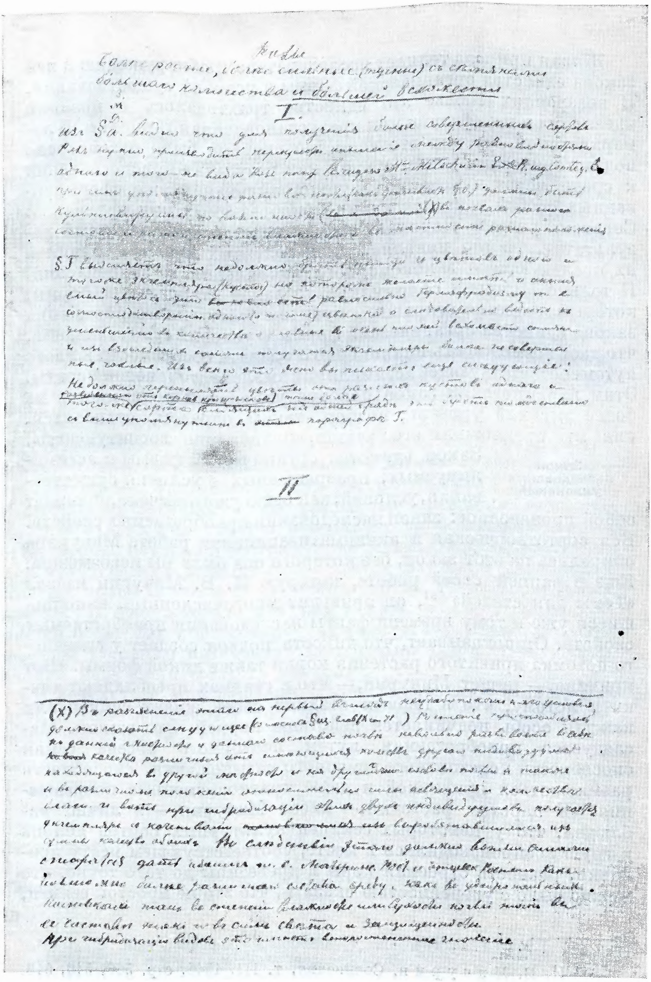
Живая природа толкает исследователя к обнаружению в ней закона единства органической формы и условий существования. В воззрениях Кювье это единство трактовалось с позиций идеализма и метафизики как предустановленная гармония. В ламаркистском учении это единство впервые было рассмотрено под историческим углом зрения как результат приспособления к среде через измененное функционирование уже сформированных особей и наследования приобретаемых ими признаков. Согласно учению Дарвина, такое единство есть конечный результат случайно появляющихся полезных приспособлений и их последующего закономерного накопления и закрепления. И только Мичурин сформулировал закон становления формы, который является отправным пунктом действенного понимания закона единства органической формы и условий существования, что дает возможность планомерно создавать особенности живого путем соответствующей ассимиляции им элементов внешней среды. Этим дарвиновский закон подбора уклонений поднимается на более высокий уровень; подбор, таким образом, становится, как мы предложили его назвать, «планомерно воспитующим».

Закон наследования уклонений

Закон единства органической формы и ассимилируемых, превращаемых в условия существования, условий, как было уже отмечено, обнимает собой производное: закон наследования приобретаемых свойств. Вся сортотворческая и акклиматизационная работа Мичурина опиралась на этот закон, без которого она была бы невозможна. Еще в ранней своей работе, которую И. В. Мичурин назвал «Темы для статей» [291], он приводит многочисленные, накопившиеся уже к тому времени факты наследования приобретаемых свойств. Он доказывает, что дикость подвоя создает у семенного потомка привитого растения корни также дикой формы. «Вот причина,— пишет Мичурин,— что в сеянцах преобладают дички и потому, что в первых стадиях своей жизни сеянец или каждая особь подчиняется действию корней. Это закон». Наследуется приобретаемая путем повторного посева семян способность константного семенного размножения, способность размножаться прививкой и даже кратковременные повреждения. «В царстве растений,— писал Мичурин,— я лично наблюдал, что у некоторых сеянцев культурных сортов яблонь и груш воспроизводилась в месте, соответствующем месту прививки, разность строения коры и древесины до того точно, что можно было с уверенностью сказать, что это не простой сеянец,

---

[291] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 509, 516, 518.



Замечания И. В. Мичурина в книге д-ра Ю. Визнера «Биология растений с приложением исторического очерка ботаники. 1892. С. П. Б. (Публикация впервые — *И. П.*)

Розы

более рослые, более сильные (тучные) с семенами большего количества и большей всхожести

I

Из § а видно, что для получения более совершенных сортов роз нужно производить перекрестн[ое] опыление между разновидностями одного и того же вида роз, напр[имер]:

R. rugosa M^м^ Mitschurin ♀ × R. rug. Comte ♂ Причем упомянутые разновидности (как указывает § в) должны быть культивируемы по возможности* в почвах разного состава и разной степени влажности и в местности разного положения.

§ Г. Выясняет, что недолжно брать пыльцы с цветов одного и того же экземпляра (куста), на котором желаете иметь и опыляемый цветок. Это равносильно гермафродитизму, т. е. самооплодотворению одного (и того же) цветка, а следовательно ведет к уменьшению в количестве, а главное к очень плохой всхожести семян. Из взошедших семян получатся экземпляры более несовершенные, чахлые. Из всего этого ясно вытекает еще следующее: недолжно переопылять цветы от разных кустов одного и того же разведенного от корнев[ых] отпрысков сорта, тем более сидящих на одной гряде. Это будет тождественно с вышеупомянутым в параграфе Г.

II

---

* В разъяснение этого, на первый взгляд неудобопонятного условия должно сказать следующее (согласно с § щ. глав[а] IX, стр. 41). Растение, приспособляясь к данной местности и данного состава почве, невольно развивает в себе качества, различные от имеющихся качеств другого индивидуума, находящегося в другой местности и на другом составе почвы, а также и в различном положении относительно силы освещения и количества влаги. И вот при гибридизации этих двух индивидуумов получается экземпляр с качествами, выработавшимися из суммы качеств обоих. Вследствие этого должно всеми силами стараться дать обоим, т. е. материнс[кому] раст[ению] и отцовск[ому] растению как возможно более различного состава среду, как в удобрительных поливках, так в степени влажности или сухости почвы, так в ее составе, так и в силе света и защищенности. При гибридизации видов это имеет второстепенное значение.

а прививок». Приведя многие другие подобного же рода факты, И. В. Мичурин подчеркивает следующий свой вывод:

«*Но как бы то ни было, а наследственная передача особенностей растений, вызванных приспособлением ли растений к новой среде, изменения, внесенные искусственно человеком, и тому подобное, по моему мнению, если и не всегда проявляются с одинаковой силой, но тем не менее неоспорима. Нужно старательно наблюдать, и дело выяснится*».

Все последующие его работы служили подтверждением уверенности Мичурина в наследовании приобретаемых свойств. И в разделе «К вопросу о наследовании приобретенных признаков» он, углубленно и разносторонне рассмотрев эту проблему, заключает: «...всюду видимое эволюционное движение форм живых организмов, имеющее своей причиной наследование приобретенных признаков, настолько очевидно, что решительно устраняет всякие сомнения в этом отношении» [292].

Как же рисовался Мичурину на основании накапливаемого опыта генеральный путь эволюции живой природы?

Постепенность и акклиматизация

В начале становления своей теории, опираясь на опыт акклиматизации абрикоса, И. В. Мичурин считал, что постепенный пересев семян во все более северные районы обеспечивает полностью эволюцию растений путем постепенного приучения к новым условиям. В 1905 г. он писал:

«Обращаю внимание читателей в данном случае, как на самый вернейший способ акклиматизации на далеком севере (где обыкновенно не растут даже наши заурядные сорта яблок) слив, на способ постепенного переноса семян. Только таким путем можно добиться хороших результатов при акклиматизации нежных южных растений» [293].

Об удаче и перспективности обращения «к способу акклиматизации путем постепенного переноса посевов косточек к северу» И. В. Мичурин писал и в следующем (1906) году в статьях об осеверении абрикоса [294] и черешни [295]. И еще в 1913 г.

---

[292] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 655.

[293] И. В. Мичурин. Сеянцы сливы Виктории. Ветлужанка Кузьмина. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1905, № 3. Сочинения, т. II. 1948, стр. 420.

[294] И. В. Мичурин. Северный абрикос. Новый выносливый сорт для местностей средней России. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 39 и 40. Сочинения, т. II. 1948, стр. 441—442.

[295] И. В. Мичурин. Новая черешня! Первая ласточка. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 25. Сочинения, т. II. 1948, стр. 402—404.



Журнал «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 25. К статье И. В. Мичурина «Новая черешня «Первая ласточка», с. 226—227.

И. В. Мичурин полемизирует с А. Д. Воейковым, который в своей статье [296] выступил против постепенной акклиматизации, ссылаясь на неудачу такого опыта во Франции, где французское общество акклиматизации безуспешно устраивало «лестницу» опытных садов — в Алжире, на Ривьере, в Лионе и в Париже. Возражая Воейкову, Мичурин писал:

«К сожалению, из приведенного примера не видно, какой был применен перенос растений — семенами или готовыми уже саженцами. Г. Воейков не выяснил этой существенно важной стороны предмета. Возможно, что французы переносили растения в виде готовых уже саженцев, тогда неудача в акклиматизации вполне понятна. Но даже если мы допустим, что растения переносились постепенно к северу и семенами, собранными с каждой предшествующей, более южной опытной станции, то и в таком случае частичная неудача еще не может служить достаточным доказательством невозможности успеха акклиматизации даже в таких широких размерах, какие приписывает г. Воейков французским акклиматизаторам, потому что в последнем случае причиной неудачи единственно мог быть, и вероятнее всего на самом деле был, лишь неправильный выбор семян для посева»[297].

Ошибка выбора семян для акклиматизации сеянцев, по Мичурину, заключалась в *недоучете* закономерности, что «ширина границ такого изменения зависит всецело в обратном порядке от степени константности каждого растения, от которого взято семя». И если семена были взяты от растений чистых видов, то константность последних и мешала постепенной акклиматизации их потомства.

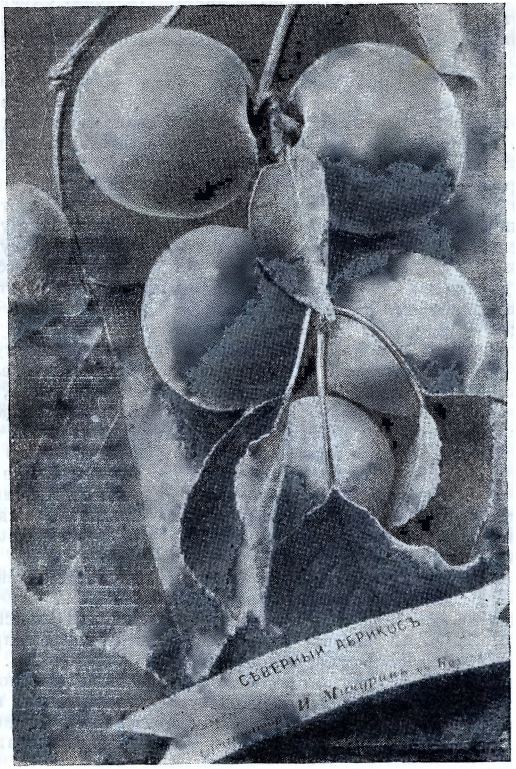
---

[296] А. Д. Воейков. О натурализации лесных пород. «Лесной журнал», 1907, № 7. И в другой своей статье Воейков писал:

«У практиков взгляды, сходные с теорией Ламарка, укоренились очень прочно. Особенно ярко выражаются они во взглядах на «акклиматизацию» и «изнеживание» растений.

Французское общество акклиматизации, в котором принимали участие и научные силы, серьезно рассчитывало покрыть всю Францию лесами эвкалипта, плантациями рами, джута и бататов. Устроили ряд станций «ступеньками». Думали сначала приучать растение к климату в Алжире, потом в Ривьере, потом в Монпелье, Лионе и наконец в Париже. Из всех этих опытов, производившихся десятками лет и стоивших не дешево, ничего не вышло. Растения остались такими же, как и были. Все деньги и труды, и, что особенно жалко, много мыслей и энергии были потрачены даром». (А. Д. Воейков. Происхождение сортов плодовых деревьев и акклиматизация. «Плодоводство», 1909, № 3, стр. 229).

[297] И. В. Мичурин. Содействие гибридизации дает более надежный способ акклиматизации. «Садовод и огородник», 1913, № 24. Сочинения, т. I. 1948, стр. 272—273.



Журнал «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 39, 40. К статье И. В. Мичурина «Северный абрикос. Новый выносливый сорт для местностей средней России», № 39 с. 357; № 40, с. 369—371

Как видим, И. В. Мичурин продолжает и в 1913 г. настаивать на постепенной, ступенчатой акклиматизации. Однако он делает при этом существенную оговорку, рекомендуя для целей акклиматизации только гибридные семена, в особенности «дальнего родства».

С этими воззрениями Мичурина на обязательную ступенчатость изменений природы растений связаны его ранние мотивировки против попыток выведения сортов из сеянцев диких форм, поскольку они не прошли подготовительных ступеней окультуривания и улучшения своих качеств. «Природа,— писал Мичурин,— таких скачков не делает, улучшение идет постепенно и потому из сеянцев кислицы можно посредством отбора получить лишь сравнительно улучшенную, но кислицу же, а посеявши семена этой улучшенной кислицы, можно получить дальнейшее улучшение... У нас же есть продукт прогрессивного улучшения — это хорошие культурные сорта. Вот семена их-то и сейте, кто сколько может, и поверьте, труды ваши в общем не пропадут даром» [298].

Однако уже в первых фактах акклиматизации культур в новой для них местности Мичурин по существу имеет дело с предваряющим акклиматизацию «выбиванием из колеи», расшатыванием наследственности растительной формы. Сообщая об успешном осеверении абрикоса, И. В. Мичурин отмечал:

«В данном случае я брал косточки от нового, молодого сорта, да еще выбитого из своей колеи именно в нужную мне сторону, т. е. претерпевшему значительное изменение при выращивании его в Воронежской губернии как местности, лежащей севернее границы возможной культуры абрикоса на открытом воздухе верст на 300» [299].

Анализируя путь получения удачного результата осеверения, И. В. Мичурин сделал следующее обобщение.

«Степень способности к изменению значительно зависит и от того, взяты ли семена от давно существующего старого сорта или от недавно выведенного из семян нового сорта. Последний, конечно, дает потомство, несравненно более способное к изменению, чем первый; далее, успех дела зависит и от того, взяты ли будут семена от дерева, находящегося в привычных для сорта условиях его роста на родине, или от дерева, так

---

[298] И. В. Мичурин. Из каталога № X на осень 1903 г. и весну и осень 1904 г. Сочинения, т. IV, 1948, стр. 48. Почти дословно ту же мысль И. В. Мичурин высказывает в статье «Каким путем возможна акклиматизация растений». «Садоводство и огородничество», 1905, № 2 и 3.

[299] И. В. Мичурин. Северный абрикос. Новый выносливый сорт для местностей средней России. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 39 и 40. Сочинения, т. II. 1948, стр. 447.

или иначе вытолкнутого из означенных условий» [300]. И далее Мичурин указывает, что если семена взяты от дерева, хотя растущего на своей родине, однако на необычной по составу или влажности почве, или от дерева, воспитанного в чуждой местности, в новых для него климатических условиях, то сеянцы, выращенные из семян, взятых из плодов таких деревьев, будут иметь большую наклонность к изменению.

Таким образом, еще в ту пору, когда Мичурин принимал ступенчатость акклиматизации, он из фактов своих работ сделал, правда еще не до конца оформленный, вывод о роли «выталкивания из колеи» для последующей акклиматизации.

Но в дальнейшем в работах Мичурина все более накапливались факты, говорящие за быстрое и резкое изменение формы, если эта форма не только выбита из *обычной* колеи, т. е. *после* «расшатывания» ее природных особенностей, но и если условия ее построения в структурный период также *резко необычны.* В частности, все больше накапливались факты образования «спортов» как результат отдаленной гибридизации и необычных условий воспитания таких гибридов. Так, «вследствие приспособления растений к новым, резко отличающимся от прежних условий среды существования», появилась у нового сорта вишни Сервировочная (гибрид от географически и систематически отдаленного скрещивания Prunus Chamaecerasus × Краса севера), при умышленной посадке в тенистом месте под высокие деревья, способность размножаться корневыми отпрысками [301]. У гибрида енисейской красной смородины Кызырган с европейской красной смородиной образовался раструб из листьев как приспособление к использованию влаги. Сеянец апорта на мергельно-известковой почве образовал кактусовидную яблоню.

Еще раньше появилась фиалковая лилия с ее корневым зонтом, по поводу которого Мичурин подчеркнул, «что описываемое явление приспособления вырабатывалось не постепенно путем естественного подбора, как это трактуется в теории Дарвина, а сразу в одном поколении» [302]. Накопились и многие другие подобного рода факты, и все это вызвало относящиеся к пореволюционным годам специальные заметки Мичурина по поводу фактов мутаций и их объяснение с позиций единства органической формы и условий существования. И когда

---

[300] И. В. Мичурин. Северный абрикос. Новый выносливый сорт для местностей средней России. «Прогрессивное садоводство и огородничество», 1906, № 39 и 40. Сочинения, т. II. 1948, стр. 446.

[301] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 397 (1924).

[302] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 131.

Мичурин окончательно приходит к выводу, что лепить новую органическую форму с новыми свойствами можно в «структурный период» только после предварительного «выталкивания из привычного состояния», т. е. лишь после расшатывания наследственной стойкости, он, в отличие от прежних своих высказываний, резко выступает (1923 г.) против ступенчатой акклиматизации, «примером чего могут служить многомиллионные затраты Франции на акклиматизацию путем постепенного переноса посевов африканских видов растений с юга на север. Затея, выполнявшаяся в течение нескольких десятков лет и кончившаяся полнейшим крахом» [303]. И в 1929 г. И. В. Мичурин дает другую, нежели в ранние предреволюционные годы, формулировку о «скачках в природе». Говоря о «грубой ошибке» поисков «среди дикорастущих плодовых деревьев особей с крупными и вкусными плодами» [304], он указывает, что «природа при обычных условиях таких резких скачков не делает» [305]. Если говорить об истинно диких, а не иметь в виду «случайно занесенных семян из культурных садов пометом птиц или даже человека» [306], то сеянцы из *таких* семян, растущие среди других дикорастущих плодовых деревьев в *обычных* для них *диких* условиях произрастания, не могут дать культурные деревья. Природа *таких* резких скачков не делает. Иное было бы чудом или беспричинной мутацией по де-Фризу и Коржинскому, т. е. примером «безпричинного резкого изменения вида» [307], возможность чего Мичурин категорически отвергал. Но И. В. Мичурин отвергал *беспричинные* резкие изменения вида, а не сами *резкие* его изменения. Наоборот, сложившаяся его теория «выбивания из привычной колеи» и восприятия во время структурного периода в свой строительный материал ранее не употреблявшихся растением элементов вели И. В. Мичурина по пути признания именно резких видоизменений при условии, если *резко изменены условия существования*. И поскольку самой резкой формой расшатывания наследственности и введения небывалых элементов является отдаленная гибридизация, постольку И. В. Мичурин свое мнение насчет резких видоизменений высказал именно в этой связи. Он это четко выразил в связи с одной из поздних его селекционных работ — созда-

---

[303] И. В. Мичурин. Д. Д. Арцыбашеву. 9 января 1923 г. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 509.

[304] И. В. Мичурин. Критический обзор достижений генетики последнего времени. 1929 г. Сочинения, т. I. 1948, стр. 583—584.

[305] И. В. Мичурин. Там же, стр. 584.

[306] И. В. Мичурин. Там же.

[307] И. В. Мичурин. Явление несуществовавших построений особенных новых форм в плодовых растениях. 1924. Сочинения, т. III. 1948, стр. 542.

ния «нового вида прунуса, названного мною церападус». Церападус был создан скрещиванием вишни с японской черемухой Prunus Padus Maackii. Новый вид был константен в семенном размножении и не имел «ничего общего с растениями производителей». И. В. Мичурин указал, что церападус является созданным видом, «указывающим путь деятельности природы по созданию всей массы разных видов растений, существующих в настоящее время» [308].

Не противоречат ли этому другие высказывания Мичурина? «В принципах и методах» он писал, что «природа изменяет строение живых организмов, приспособляя их к условиям среды лишь очень медленно, едва заметно в течение целых тысячелетий». Это высказывание Мичурин сделал в связи с его критикой «селекционеров-кладоискателей», не создающих для растений специальных условий воспитания их свойств. Поскольку же *сами по себе* условия меняются очень медленно, то как производное этого и растение в *таких* медленно изменяющихся условиях будут изменены лишь через огромный промежуток времени, когда накопятся условия расшатывания и последующего формирования по-новому их наследственности. Таким образом, «медленность», «затяжность» изменений, по Мичурину, относится *не к природе изменяемости организма, а к темпу изменения условий в стихийной природе*. Если же условия меняются быстро, то, будь это в естественных обстоятельствах или же в культурной селекции, природа организмов, по Мичурину, соответственно быстро изменится. Одним словом: органические формы после расшатывания их наследственности изменяются адекватно условиям, и это относится также и к адекватности темпа их изменения темпу изменения условий.

В. И. Ленин учит, что идея развития, обоснованная К. Марксом и Ф. Энгельсом, «гораздо более всестороння, гораздо богаче содержанием, чем ходячая идея эволюции» [309]. Она признает и учитывает скачкообразность, перерывы постепенности в историческом процессе. «Чем отличается диалектический переход от недиалектического?»— спрашивал В. И. Ленин, и отвечал: «Скачком. Противоречивостью. Перерывом постепенности. Единством (тождеством) бытия и небытия» [310]. Для

---

[308] И. В. Мичурин. Процесс появления совершенно нового вида прунуса, названного мною церападус. Сочинения, т. I. 1948, стр. 591.

Редакция «Сочинений» под этой рукописью указала: «Дата не установлена». Но поскольку в рукописи есть ссылка на итог «моих 56-летних работ», то, следовательно, дата ее написания 1931 г. (1875 + 56).

[309] В. И. Ленин. Карл Маркс. Сочинения, т. 21, стр. 38.

[310] В. И. Ленин. Философские тетради. 1947. Государственное издательство политической литературы, стр. 265.

марксистской идеи развития характерен учет противоречий, столкновения различных сил и тенденций как источника развития.«В собственном смысле диалектика, — писал В. И. Ленин,— есть изучение противоречия в *самой сущности предметов*»[311].

Из всего литературного наследства Мичурина его развивающееся учение вырисовывается как все более ясно и определенно вступающее на стезю диалектического материализма, завершением чего было вполне сознательное восприятие марксистского диалектического метода.

Противоречивость разных тенденций развития даже в пределах одного растения; связь и единство содержания развития — ассимилирования «сторонних» элементов — и особенностей формы растения; расшатывание наследственности, прерывающее непрерывность развития и являющееся предпосылкой нового содержания «структурного периода», преобразовательный историзм, борющийся против случайности селекционного процесса за его планомерность, не ждущий, а берущий «милости природы»—все эти черты мичуринского учения рисуют его как диалектико-материалистическую трактовку явлений живой природы.

За планомерное преобразование против ставки на случайность

В. И. Ленин в конспекте книги Гегеля «Наука логики» замечает: «Сознание человека не только отражает объективный мир, но и творит его». «т. е. что мир не удовлетворяет человека и человек своим действием решает изменить его».

«Практика выше (теоретического) познания, ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и непосредственной действительности» [312].

Эти замечания Ленина, развивающие известные тезисы Маркса о Фейербахе, ориентируют на высшую ступень познания: не созерцательное отражение действительности, а отражение в процессе преобразования. «Необходимо *соединение познания и практики*» [313],— пишет В. И. Ленин и сбоку на полях подчеркивает: «Nota bene». Соединение познания и практики придает теории, выявляющей всеобщее, законы и закономерности единичных явлений достоинство, незыблемость самих «упрямых фактов», самой непосредственной действительности. Практика, осуществляемая на основе теоретического суждения, расчета и тем самым вобравшая в себя теорию, имеет достоинство всеобщности, поскольку она не случайна и эмпирична, а теоретична, как, например, теоретична всякая конструкция, вобравшая в себя соответствующий математически-техни-

[311] В. И. Ленин. Там же, стр. 237.
[312] В. И. Ленин. Там же, стр. 184, 185.
[313] В. И. Ленин. Там же, стр. 187.

ческий расчет. Такого рода практика является овеществленным критерием истинности теории и несет черты всеобщности, поскольку она способна быть воспроизведенной, при воспроизведении необходимых условий, в любой повторности.

Творческое, революционизирующее действительность познание — это высшая ступень познания, дающая возможность вскрывать самые сокровенные стороны явлений и их скрытую от непосредственного созерцания сущность — таков уровень познавательной деятельности И. В. Мичурина. Он возвышает его даже над таким колоссом дарвинистской селекции, каким был американский ученый Лютер Бербанк.

Лютер Бербанк воспринял наиболее правильную сторону учения Дарвина — определенную изменчивость, начальную и длящуюся в поколениях при сохраняющихся условиях. Он писал:

«Весь комплекс влияний, именуемый «окружающей средой», непрерывно запечатлевает свои следы на организме... черты и наклонности растения, развивающиеся в результате воздействия этих сил окружающей среды, напоминают изображение на фотопластинке тем, что они обладают большей или меньшей степенью постоянства, в зависимости от продолжительности времени, в течение которого они находятся под воздействием условий, создающих изображения... Когда же растение на протяжении нескольких столетий находится в одних и тех же внешних условиях и подвергается из поколения в поколение одним и тем же воздействиям почвы и атмосферы, то отпечаток этих воздействий на его органической структуре становится все более и более устойчивым, а наследственные влияния, при помощи которых эти условия передаются потомству, становятся все более заметными и отчетливыми» [314].

Л. Бербанк с исключительным успехом также использовал открытую Дарвином «длящуюся изменчивость», не только закрепляющую, но и прогрессивно усиливающую свойства в меру укрепления наследственности, что Бербанк называл «движущей силой изменчивости». «Иногда,— писал Бербанк,— этой тенденции изменяться в определенном направлении, о которой я говорю как о „движущей силе“ растения, дают название „ортогенезис“» [315].

На этот «ортогенезис» «длящейся изменчивости» полагался Бербанк, когда он из частично бескосточковой сливы выводил

---

[314] Лютер Бербанк. Избранные сочинения. ИЛ, 1955, стр. 497—498.

[315] Лютер Бербанк. Избранные сочинения. ИЛ, стр. 142. Подробнее об этом см. И. И. Презент. Теоретические воззрения и методы работ Лютера Бербанка. «Изв. АН СССР», серия биол., 1956, № 4.

форму, совершенно лишенную косточки, когда, опираясь на частичную бесколючесть отобранного экземпляра кактуса, создавал свой бесколючий кормовой кактус, когда из частично бесшипной Вачузетс Торнлесс и R. canadensis он выводил свою ежевику без шипов, когда из георгины с еле ощутимым ароматом он вывел форму душистых георгин и т. д.

Но для выполнения всех этих и многих других работ после создания путем отдаленной — систематически и географически — гибридизации расшатанных в своей наследственности форм Бербанк не разработал и не применял системы активно планомерного воспитания отдельных свойств и их комплексов. Такую стройную систему активно планомерных средств воспитания свойств у растений создал только Мичурин. Поэтому для Бербанка, который имел дело со сложно-гибридными сеянцами со всей их огромной генетической разнокачественностью и при этом во многих случаях ставил себе цель получения сложного сочетания свойств, к тому же нередко не имеющих для самих растений приспособительного значения, ничего другого не оставалось, как прибегать к своим знаменитым «Кострам Бербанка». На одном из таких костров он сжег 65 тысяч сеянцев ежевики, чтобы оставить только 6 экземпляров. Сеянцев ромашки у Бербанка было 500 тысяч, а сливы — $7^1/_2$ миллионов. «Шанс на выведение действительно хорошего нового сорта составляет не более одного на 10 тыс[яч]» [316] — этим правилом Бербанк руководствовался.

Чем больше сеянцев, тем лучше,— утверждал и Мичурин в ранний период своих работ. Но он сумел в дальнейшем перешагнуть через эту черту, полностью отверг принцип «лотереи» в селекционном деле и это дало ему основание критически отнестись к установкам Бербанка, деятельность которого в целом он высоко ценил, защищая его от нападок ретроградов.

Когда проф. С. И. Жегалов в статье на смерть Бербанка [317] написал, что «Бербанк был по роли своей деятельности всего лишь садоводом», то Мичурин на полях этой статьи записал около имени Бербанка:

«не был копиистом и не был чужеучкой, вел работу своими оригинальными способами улучшения. Ничего общего с простым садоводом в нем не было и называть его лишь именем садовода является крайней наглостью кастового жреца болтологии. Лишь одно глубокое изучение законов жизни растений дало ему возможность улучшать и пополнять ассортименты плодовых растений. Разводить готовое каждый садовник может,

---

[316] Лютер Бербанк. Избранные сочинения. ИЛ, 1955, стр. 351.
[317] С. И. Жегалов. Лютер Бербанк. «Сад и огород», 1926, № 2—3, стр. 63.

† Лютер Бэрбанк.

Не был коммерсантом и не был чудо-ученой, вел работу своими практическими способами улучшения.

В апреле месяце телеграф разнес по всему свету известие о смерти Лютера Бэрбанка; в мировых культурных центрах устраиваются траурные собрания, чтобы почтить его память. Между тем Бэрбанк был по роли своей деятельности всего лишь садоводом и за всю свою долгую жизнь ничем иным не занимался. Он был богато одаренным от природы человеком и сумел внести в свою работу так много оригинального, что она приковала к себе всеобщее внимание и создала ему мировую известность. Организуя в ранней молодости торговый питомник, Бэрбанк задумался над вопросом, действительно ли так хороши разводимые сорта, чтобы их стоило с легким сердцем распространять в массе населения. Он ясно сознавал, что до идеала в этом деле очень далеко и поставил своей задачею выработку новых, гораздо более ценных, форм. Это стало содержанием всей его жизни; свыше 50-то лет работал он в области оригинаторства, дав американскому и в частности калифорнийскому садоводству огромное количество новых прекрасных сортов. Они нашли массовое распространение, принесли хозяевам неисчислимые доходы, но не обогатили их созидателя, который продолжал работать в прежней скромной обстановке своих питомников около Санта Розы.

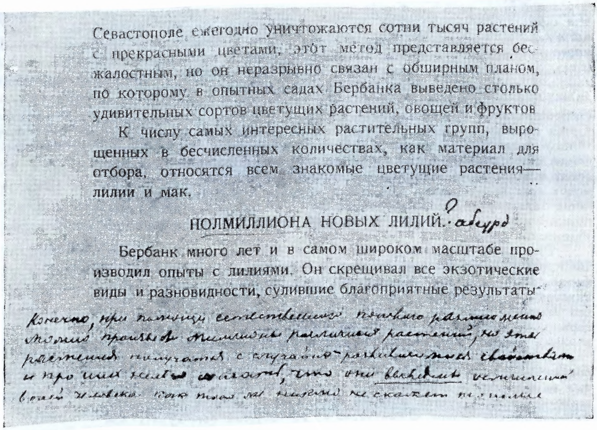
Ничего обидного в прозвании садоводом в нем не было и наоборот его именем садовод Америки гордится [illegible] кастовым жрецам [illegible].

Биография Бэрбанка весьма проста. Он родился 7-го марта 1849 года в штате Массачузет; детство и раннюю юность провел на ферме своего отца, рано заинтересовавшись вопросом о новых сортах винограда и картофеля; в то время это был злободневный вопрос для местного хозяйства. В 1873 году ему удалось получить новый сорт картофеля, который был куплен у него одною семенною фирмой и нашел широкое распространение среди населения.

В 1875 году Бэрбанк переселился в Калифорнию, арендовав небольшой земельный участок около города Санта-Роза. Этот переезд был вызван отчасти его слабым здоровьем, главным же образом теми широкими возможностями, которые предоставлял садоводу благодатный калифорнийский климат. Лишь через 30 лет Бэрбанк смог купить свой собственный участок, на котором он и вел работу до конца жизни. При беглом знакомстве с ее результатами поражает разнообразие интересовавших его культур, среди которых имеются не только все породы плодовых деревьев, но также кактусы (опунции), самые разнообразные цветы, в последнее время — некоторые полевые растения. В основе его работы лежало скрещивание форм, полученных из самых различных стран и обладающих хотя бы отдельными интересовавшими его особенностями. Его знаменитая слива без косточек является весьма типичным примером; она соединяет в себе ценные свойства лучших культурных сортов с отсутствием косточки, которое свойственно некоторым полудиким несъедобным формам, встречающимся кое-где во Франции. Исключительная наблюдательность и любовь к растениям, огромная работоспособность и строгая требовательность к себе позволяли Бэрбанку удачно подбирать родительские сорта для скрещивания, легко разбираться в многообразии гибридных типов и твердою рукою отбирать то лучшее, что в наибольшей степени гарантировало успех.

[illegible] Все эти возможности улучшения и пополнения ассортиментов плодовых растений. Разводить готовое каждый садовник может, а выводить новые сорта может только человек знающий курс эволюционной работы природы, знающий безостановочную смену форм живых организмов и никогда недопускающие повторения старых форм.

Запись И. В. Мичурина (на полях статьи проф. С. И. Жегалова о Л. Бербанке) с защитой Бербанка от «кастовых жрецов» и высокой оценкой его деятельности


Севастополе ежегодно уничтожаются сотни тысяч растений с прекрасными цветами, этот метод представляется бес-жалостным, но он неразрывно связан с обширным планом, по которому в опытных садах Бербанка выведено столько удивительных сортов цветущих растений, овощей и фруктов

К числу самых интересных растительных групп, выращенных в бесчисленных количествах, как материал для отбора, относятся всем знакомые цветущие растения— лилии и мак.

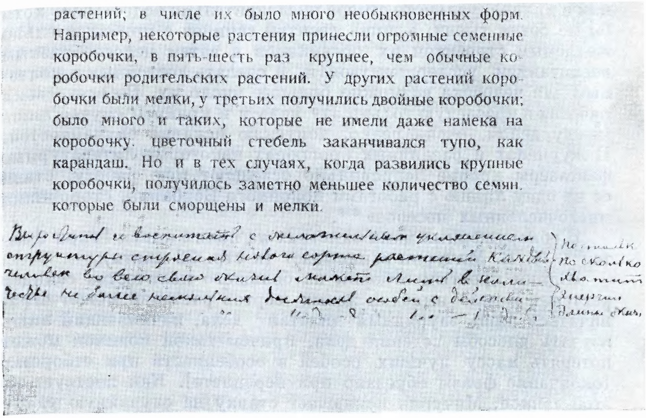
ПОЛМИЛЛИОНА НОВЫХ ЛИЛИЙ. абсурд

Бербанк много лет и в самом широком масштабе производил опыты с лилиями. Он скрещивал все экзотические виды и разновидности, сулившие благоприятные результаты

Конечно, при помощи естественного полового размножения можно произвести миллионы различных растений, но эти растения получаются с случайными различными свойствами и про них нельзя сказать, что они выведены усилением воли человека.

Заметки И. В. Мичурина на полях книги В. Г. Смита

(публикация



растений; в числе их было много необыкновенных форм. Например, некоторые растения принесли огромные семенные коробочки, в пять-шесть раз крупнее, чем обычные коробочки родительских растений. У других растений коробочки были мелки, у третьих получились двойные коробочки; было много и таких, которые не имели даже намека на коробочку. цветочный стебель заканчивался тупо, как карандаш. Но и в тех случаях, когда развились крупные коробочки, получилось заметно меньшее количество семян. которые были сморщены и мелки.

«Лютер Бербанк, его жизнь и труды»

И. Презента)

Вырастить и воспитать с желательным уклонением структуры строения нового сорта растений каждый человек во всю свою жизнь может лишь в количестве не более нескольких десятков особей с действи-

} Постольку поскольку хватит энергии, длины жизни

а выводить новые сорта может только человек, знающий пути эволюционной работы природы, дающие безостановочную смену форм живых организмов и никогда не допускающие повторения старых форм».

Но в то же время И. В. Мичурин критиковал установки Бербанка и писал:

«Оригинатор должен стараться при посредстве гибридизации и индивидуального отбора предварительно подготовить хотя бы не сотни тысяч, а лишь десятки сеянцев с приблизительно желаемым строением их организмов и затем целесообразным воспитанием усовершенствовать и сделать достойным и полезным для человека возможно большее число их. Во всех своих работах я преследую только эту цель и в крайнем случае лишь между делом, очень редко, допускаю искание случайностей. В журналах и различных брошюрах некоторые литературные фантазеры крайне неправильно освещают мою работу, ставя ее на одну линию с работами покойного Бербанка, сторонника многочисленных посевов» [318].

В обнаруженных нами заметках на полях книги Генри Смита [319], И. В. Мичурин записывает (к стр. 22 книги):

«Одним простым отбором из большого количества сеянцев растений в деле выводки новых сортов растений может ограничиться лишь заурядный дилетант дела, начинающий лишь изучать способы ведения дела, причем такой новичок может потерять массу лучших особей в особенности при отборе»... [окончание фразы обрезано при переплете]. Как явствует из этой записи, Мичурин исключает ставку на случайную удачу в каком бы то ни было этапе творческой деятельности.

И в других своих замечаниях на полях книги Смита о Бербанке И. В. Мичурин записывает (к стр. 24):

«Нельзя подчиняться случайным удачам комбинации ген в редких экземплярах, нужно уметь при воспитании уклонять строение сеянца в желаемую сторону...»

И когда Генри Смит Вильямс сообщает, что Бербанк для создания новых сортов лилий имел дело в исходном материале с полмиллионом лилий, то И. В. Мичурин замечает: «абсурд». И здесь же на полях записывает (к стр. 200) свое несогласие с такого рода установкой.

«Конечно, при помощи естественного полового размножения можно произвести миллионы различных растений, но эти растения получатся с случайно развившимися свойствами

---

[318] И. В. Мичурин. Итоги шестидесятилетних работ. 1934, глава II. Сочинения, т. I. 1948, стр. 545.

[319] Генри Смит Вильямс. Лутер Бербанк. Его жизнь и труды. Пер. с англ. Изд-во «Московский рабочий», 1924.

и про них нельзя сказать, что они выведены осмысленной волей человека...». Понятно, что весь ход исследований Мичурина не мог не привести его в столкновение с возродившимися в XX в. метафизическими и идеалистическими взглядами в биологии под именем «менделизма» и «морганизма», проникшими в биологическую науку. Сначала в письмах корреспондентам И. В. Мичурин изобличает «гороховые законы преподобного Менделя» [320] на примере гибрида Антоновки и Недзвецкиана, показывает «несостоятельность гороховых законов Менделя» [321], ссылаясь на факт действия пыльцы как ментора при первом плодоношении сеянца. Он подчеркивает, что «и в сеянцах до прививки их для размножения закон Менделя положительно какой-то абсурд» [322].

Борьба с менделизмом

В опубликованных при жизни Мичурина статьях он впервые выступает со своей оценкой менделизма в 1915 г. [323] Здесь, приведя факты влияния пересушки семян на уклонение гибридов в сторону одного из растений-производителей, И. В. Мичурин писал: «Предполагаю, что указанное мною... в числе многих других фактов отрицательного свойства по отношению применимости закона Менделя в деле гибридизации несколько образумит менделистов».

В следующем номере того же журнала И. В. Мичурин пишет специальную статью «По поводу неприменимости законов Менделя в деле гибридизации» [324]. Он обосновывает свою позицию следующим. 1. Влияние производителя на формирование потомства не однозначно, а изменчиво в разных комбинациях скрещивания, причем признаки того или иного родителя могут не только перейти в скрытое, рецессивное состояние, как то утверждает менделизм, а «может случиться и полное их уничтожение в силу диаметрально противоположного влияния доминирующих признаков растения». 2. Не редки факты «соединенного влияния наследственной передачи обоих растений-производителей», вследствие которого «во втором и третьем поколении иногда получаются такие новые признаки, каких не было ни у самих растений-производителей соединенной пары,

---

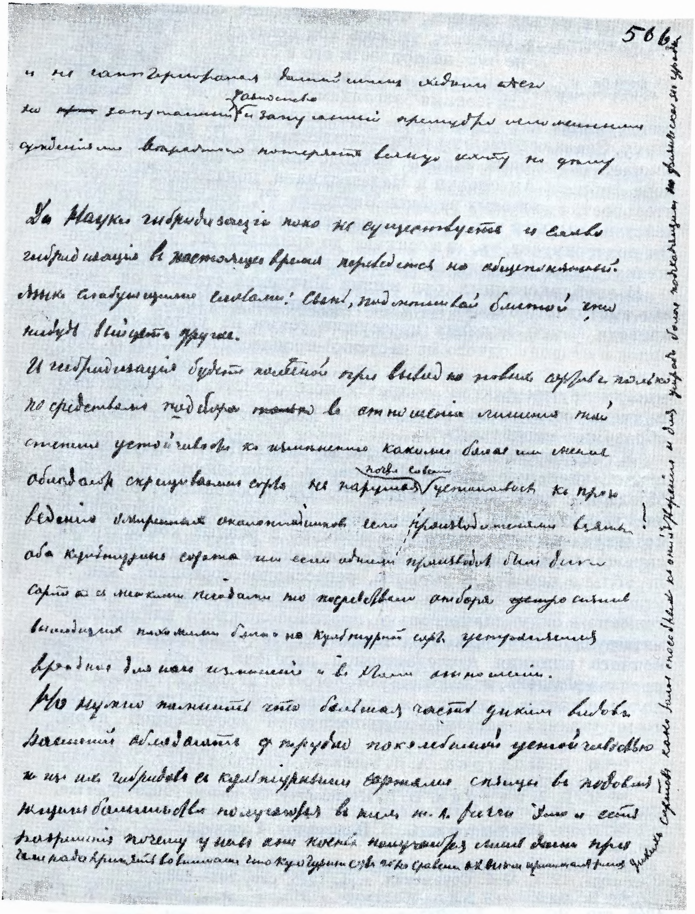
[320] И. В. Мичурин. А. Д. Воейкову. 31 декабря 1913 г. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 489.

[321] И. В. Мичурин. В. В. Пашкевичу. 20 ноября 1914 г. Там же, стр. 492—493.

[322] И. В. Мичурин. В. В. Пашкевичу. 4 декабря 1915 г. Там же, стр. 499.

[323] И. В. Мичурин. Семена, их жизнь и сохранение до посева. «Садовод», 1915, № 4. Сочинения, т. I. 1948, стр. 292—293.

[324] И. В. Мичурин. «Садовод», 1915, № 5. Сочинения, т. I. 1948, стр. 302, 299, 300, 298.



Запись И. В. Мичурина против ставки в гибридизации на случайную удачу

Да, науки гибридизации пока не существует, и слово гибридизация в настоящее время переведется на общепонятный язык следующими словами: сыпь, подмешивай, болтай, что-нибудь выйдет другое.

И гибридизация будет полезной при выводке новых сортов только посредством подбора в отношении лишения той степени устойчивости к изменению, какими более или менее обладают скрещиваемые сорта, не нарушая почти совсем устойчивости к произведению ожиренных, околоплодников. Если производителями взяты оба культурные сорта, или если одним производителем был дикий сорт с мелкими плодами то посредством отбора сеянцев, вышедших похожими более на культурный сорт устраняется вредное для нас изменение и в этом отношении.

Но нужно помнить, что большая часть диких видов растений обладает трудно поколебимой устойчивостью и из их гибридов с культурными сортами сеянцы в подавляющем большинстве получаются в них, т. е. дички. Это и есть разрешение вопроса, почему у нас от посева получаются лишь дички, причем надо принять во внимание, что культурные сорта несравненно охотнее принимают пыль[цу] диких сортов, как более способных к оплодотворению и для природы более подходящих физически не уродов.

ни у их ближайших предков. Здесь тоже не всегда будет правдиво предположение, что такие признаки непременно существовали прежде в скрещенных растениях или их предках и были бездейственны или латентны». Пример этому — гибрид двух лилий «фиалковая лилия», у которой образовались свойства, вообще отсутствующие у лилий. 3. «Все наши менделисты, как кажется, не желают принимать в расчет громадную силу влияния таких [внешних] факторов на сложение формы построения организма растения гибрида, начиная с момента образования семени от скрещивания двух особей до истечения нескольких лет роста сеянца гибрида, т. е. до его полной возмужалости». А между тем «сложное влияние физических деятелей — давление воздуха, состояние температуры, количество влаги, силы света и электричества; как каждый в отдельности, так и в различных комбинациях смеси общего влияния [они] могут сильно изменить строение зародышевой протоплазмы, а также влиять и на развитие семени гибридного плода, а во-вторых, сложение формы построения самих сеянцев гибридов, в первые годы их существования, подвергаясь также влиянию упомянутых факторов, зависит еще и от многих других». При этом гибридный сеянец «может не один, а несколько раз, также в зависимости от различных внешних влияний, уклоняться в своем строении в ту или другую сторону из растений-производителей». Пример этому — уклонение листьев, побегов и их коры у гибридного растения в сторону вида Pyrus elaeagnifolia в засушливое лето или в случае страдания от пересадки, и уклонение у того же растения этих органов в сторону груши Бессемянки при лучших условиях питания. «Те же явления,— писал Мичурин, — наблюдались и на гибридах других комбинаций пар скрещивания культурных сортов с дикими видами растений». У внутривидовых же гибридов от двух культурных сортов недостаток пищи уклоняет гибридные сеянцы большей частью в сторону старого, давно существовавшего сорта. Особенно резкое влияние на формирование особенностей гибридов оказывает подставка гибриду «родной почвы» того или другого родителя, пример чего Мичурин излагает в данной статье. Все это и приводит Мичурина к следующему итогу:

«Выводы Менделя из его опытов скрещивания двух избранных им сортов гороха и дальнейшие работы его последователей со скрещиванием между собой различных сортов крапивы, ячменя, кукурузы и т. п. могут быть лишь случайно верны и то только при скрещивании тех же сортов упомянутых растений и при отсутствии резких изменений в условиях среды развития как самих растений-производителей, так и полученных от них гибридных сеянцев».

В дальнейшем в рукописях и опубликованных им статьях И. В. Мичурин не прекращает борьбы с менделизмом [325]. Среди литературных источников, в которых отражена эта борьба, мы уже отмечали особое значение доклада Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом (1920), поскольку этот документ был направлен в 1922 г. для доклада В. И. Ленину. Здесь Мичурин пишет о «полной несостоятельности пресловутых законов Менделя» именно в связи с тем, что «все надземные части растения гибрида представляют поле борьбы между собой отдельных свойств растений-производителей и их ближайших родичей». И, подразумевая менделевские так называемые числовые законы расщепления признаков, И. В. Мичурин спрашивает: «Как же тут можно заранее определить, что такое-то число сеянцев своим строением уклонится в сторону одного производителя, а такое-то в сторону другого, когда в одном-то экземпляре из сеянцев мы видим в различных его частях разные уклонения в форме» [326].

Этот доклад Мичурина имеет особую ценность, поскольку он не подвергался редакционным «исправлениям», что иногда имело место, как мы далее увидим, в некоторых изданиях работ И. В. Мичурина, и являет собой подлинный текст самого автора.

Обратимся к последним работам И. В. Мичурина, где он затрагивает вопрос о менделизме. В «Итогах полувековых работ» [327] и в «Итогах шестидесятилетних работ» [328] И. В. Мичурин посвящает данному вопросу специальную главу [329]. Основная идея этой главы заключается в рекомендации провести «несколько

---

[325] И. В. Мичурин. Применение менторов при воспитании сеянцев гибридов и примеры резкого изменения сортов плодовых деревьев под влиянием различных посторонних факторов [1916]. Сочинения, т. I. 1948, стр. 308—309, 320.

И. В. Мичурин. Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев при выводке новых сортов плодовых растений. «Садовод», 1917, № 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 342, 343, 356.

И. В. Мичурин. Польза Китайской яблони (Pirus prunifolia W.) и вред сибирской яблони (Pirus baccata L.) в садах средней России. «Русское садоводство и огородничество», 1919, № 6—7. Сочинения, т. I. 1948, стр. 384.

[326] И. В. Мичурин. Заведующему Тамбовским губернским земельным отделом. Доклад (1920). Сочинения, т. IV. 1948, стр. 139—140.

[327] И. В. Мичурин. Итоги полувековых работ по выведению новых сортов плодовых и ягодных растений. М.— Л., Изд-во «Новая деревня», 1929.

[328] И. В. Мичурин. Итоги шестидесятилетних работ по выведению новых сортов плодовых растений. Сельхозгиз, 1934.

[329] Глава XII I тома «Итогов полувековых работ» называлась: «Примеры удобных для наблюдения опытов с целью ознакомления с явлением смешения признаков производителей в гибридах».

самых лучших и во всех отношениях показательных опытов гибридизации», в которых содержится «большая возможность приложения всей схемы менделевского подсчета на основании всего комплекса признаков каждого гибрида» [330]. И. В. Мичурин советует для этой цели взять обычные формы плодовых из числа способных давать культурные сеянцы и скрестить их с окрашенными в красный цвет формами. В качестве представителя последних он рекомендовал Malus Niedzwetzkiana. Чтобы понять и раскрыть смысл этой рекомендации, надо сопоставить ее с подобными же, данными ранее. Именно эффект скрещивания плодовых с необычно окрашенной яблоней Недзвецкиана дает повод И. В. Мичурину сообщить В. В. Пашкевичу о полученном разнообразии окраски у гибридных плодов и семян «вероятно, в силу разности индивидуальной силы передачи наследственно свойств мужских производителей». Сообщив это, И. В. Мичурин заключает: «Все это особенно интересно ввиду того, что наблюдением над видом самих гибридных плодов, а в особенности над сеянцами из их семян, легче всего доказать несостоятельность гороховых законов Менделя» [331]. К этому же вопросу И. В. Мичурин возвращается в статье «Материалы для выработки правил воспитания гибридных сеянцев при выводке новых сортов плодовых растений», где он писал:

«Очень интересное и оказавшееся в высшей степени полезным в научном отношении произведено мною скрещивание нескольких культурных сортов яблонь с давно известной краснолистной яблоней Недзвецкого... этими наблюдениями легче, скорее, а главное, вернее всего можно доказать всю несостоятельность и неприменимость к гибридизации плодовых растений пресловутых гороховых законов Менделя, которые так настойчиво рекомендовали нам наши ученые садоводы, в сущности оказавшиеся полнейшими профанами дела гибридизации. В правдивости этого моего заключения легко может убедиться каждый любитель садоводства, если он повторит у себя мои опыты скрещивания яблони Недзвецкого с какими-либо культурными сортами яблонь в своем саду» [332].

Таким образом, именно ввиду методического удобства наблюдения у потомства резко контрастирующих признаков родителей с приложением всей схемы менделевского подсчета рекомендовал И. В. Мичурин скрещивание зеленолистных

---

[330] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 516, 517.

[331] И. В. Мичурин. Письмо В. В. Пашкевичу, 20 ноября 1914 г. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 493.

[332] И. В. Мичурин. «Садовод», 1917, № 3. Сочинения, т. I. 1948, стр. 355—356.

плодовых с краснолистными. И в самих «Итогах», в главе «Способы выведения новых сортов и значение особого режима воспитания гибридов», где Мичурин указывает на «влияние внешних факторов и смешение наследственных свойств, переданных от дальних предков», он приводит «один из нескольких сотен примеров», каким и явилось скрещивание яблони Антоновки с яблоней Недзвецкого. И. В. Мичурин здесь рассказывает, что в потомстве от этого скрещивания получилось шесть краснолистных, семь зеленолистных и один полосатый гибрид, который затем стал краснолистным. Плоды на зеленолистных гибридах получились очень разнообразные по величине, форме, окраске и вкусу — «от совершенно сладкого до сильно кислого вкуса, не имеющего ничего общего с отцом, т. е. Антоновкой, и с матерью — яблоней Недзвецкого. Допустим, что такое разнообразие есть результат проявления *рецессивных* признаков дальних диких родичей Антоновки и доминирующего влияния яблони Недзвецкого. Однако зеленолистные гибриды при скрещивании с культурными плодовыми дали одних типичных дикарей. «Здесь, как видно,—пишет Мичурин,—рецессивные признаки диких родичей Антоновки явились в ролях доминирующих. Вот тут и разберитесь с применением законов Менделя» [333].

Правда, здесь же И. В. Мичурин пишет, что у гибридов местных чистых видов плодовых и у гибридов между местными сортами однолетних растений он считает вполне возможным «явление расщепления на производителей» и соответственно «здесь, конечно, применимы законы Менделя во многих их деталях» [334]. Но Мичурин здесь же указывает, что это объясняется константностью местных форм в местных же условиях. «У гибридов местных чистых видов плодовых деревьев не может быть большой разницы свойств с их родичами, а у однолетних полевых и овощных растений в значительной степени отсутствует длительное влияние внешних факторов в период постэмбрионального их развития». Следовательно, если такого рода формы будут вынесены за пределы местных условий, как, например, при географически отдаленных скрещиваниях, то формирование потомства от тех же комбинаций скрещивания будет совсем не по Менделю.

Таков смысл высказывания Мичурина в его «Итогах» о применимости схемы Менделя.

О дефризианстве

Так же резко, как против формализма и метафизики менделизма, И. В. Мичурин выступал против автономистской и индетерминистской трактовки мутаций, как якобы возникающих независимо от условий жизни

---

[333] И. В. Мичурин. Сочинения, т. I. 1948, стр. 495, 499, 500.
[334] И. В. Мичурин. Там же, стр. 498.

организмов. «По моему мнению,— пишет Мичурин,— такое определение или толкование имеет слишком шаткую основу» [335]. Не отвергая самого факта мутаций, т. е. резких изменений свойств, И. В. Мичурин пишет, что «из своих долголетних наблюдений появления мутаций в растительном царстве мне встречались случаи, в которых такие явления происходили лишь вследствие приспособления растений к новым, резко отличающимся от прежних условий среды существования» [336].

В другой заметке 1924 г. [337], говоря о явлениях резких изменений у растений, И. В. Мичурин писал: «Такие формы, хотя и очень редко, являются в сеянцах плодовых деревьев как будто бы без всякого участия наследственной передачи от растений-производителей и ошибочно причисляются к явлениям так называемых мутаций — беспричинного резкого изменения вида. На самом деле, при тщательной проверке вторичного посева семян тех же сортов и воспитания сеянцев в том же составе почвы, такое явление повторяется; следовательно, здесь нет мутации, здесь скрыта причина явления небывалых ген в воспитании семян известного сорта при особом составе почвы. Причем новые гены слагаются от совместного влияния как индивидуальных свойств растений-производителей, так и условий среды развития, в данном случае состава почвы». В качестве примера Мичурин приводит факт получения кактусовидной яблони из семян апорта при выращивании на мергельно-известковой почве. Двумя годами раньше в рукописи «Темы статей (40 июля 1922 г.)» [338], где И. В. Мичурин описал факт появления у гибридных сеянцев от скрещивания енисейского вида красной смородины Кызырган с европейской красной смородиной сращивания в коническую трубку листовых пластин, он указывает, что такая «мутация» является приспособлением к собиранию влаги и дождя в засушливых условиях тех годов. В годы обильной влажности трубчатость листьев постепенно исчезла. «Вот такое явление,—писал по этому поводу Мичурин,— Фриз назвал бы мутацией, между тем как причиной здесь являются два фактора, из которых один состоит из веками укрепившегося приспособления Кызыргана к постоянной сильной влажности почвы и воздуха на его родине, а другой — явился из случайно очень сухого лета у нас во время построения

[335] И. В. Мичурин. О мутационной теории (1924). Сочинения, т. III. 1948, стр. 397.

[336] И. В. Мичурин. Там же.

[337] И. В. Мичурин. Явление несуществовавших построений особенных новых форм в плодовых растениях. 5 января 1924 г. Там же, стр. 542.

[338] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 540.

семян, плюс их гибридного происхождения, что всегда способствует развитию большей наклонности к сильному изменению строения растения от влияния условий среды в ту или другую сторону».

Обращает на себя внимание тот факт, что у самого материнского растения Кызыргана не образовалось даже частично подобного приспособления. Но в период, когда он был в роли материнского растения, «страдание» Кызыргана на песчаной почве в засушливый год и скрещивание его с географически далекой голландской формой стало предпосылкой пластичности, приспособляемости формируемого гибрида, что и привело к столь любопытному новообразованию.

Воспитание семян сорта при особом составе почвы как причина появления «небывалых ген»; сухость воздуха и почвы как причина появления раструба из листьев; излишек влаги как причина появления корневого зонта у фиалковой лилии и т. д. — таково материалистическое объяснение Мичуриным фактов резкого изменения свойств, их новообразований. При этом Мичурин указывал по поводу фиалковой лилии: «здесь еще раз подтверждается то, что такие резкие изменения в строении растения, так называемые мутации, появляются лишь в гибридах»[339].

Это замечание Мичурина очень важно, поскольку оно не только не противопоставляет отдаленную гибридизацию резким новообразованиям форм под влиянием освоения небывалых элементов среды, но выдвигает саму отдаленную гибридизацию как важнейший из факторов, участвующих в таких резких новообразованиях.

Установленное Мичуриным противоречивое влияние «объединенной наследственности», выбитой из колеи межвидовой гибридизацией и заново создающейся условиями воспитания, говорит о диалектической природе новообразований. Все это не могло не вызвать у Мичурина резкого протеста против попыток морганизма навязать живой природе извечную перекомбинацию «ген», нарушаемую изредка беспричинными мутациями. Употребляемый же иногда Мичуриным термин «ген» ничего общего не имеет с «геном» морганизма. Общее здесь только в звуке, но противоположное в содержании. Применяемый им иногда термин «гены» Мичурин употреблял просто как синоним «свойства» организмов, что видно из того, что про одни и те же явления изменений в онтогенезе, зависимые от внешних условий, он иногда пишет как о «борьбе ген», а иногда, как о «борьбе свойств» [340].

---

[339] И. В. Мичурин. Из наблюдений лета и весны 1914 года. [1914г.]. Сочинения, т. III. 1948, стр. 133.

[340] Ср. Сочинения, т. III. 1948, стр. 533 и Заключение по про-

Недаром Мичурин писал про менторы, что «в результате влияния такой операции на гены обоих сортов в ближайшие годы плодоношения получились... изменения» [341]. Изменение генов ментором — вот о каких «генах» писал Мичурин, указывая при этом, что «в недалеком будущем, весьма вероятно, этим путем человек будет создавать совершенно новые виды растений»[342].

Против хромосомально-генной концепции

К вопросам борьбы с метафизикой менделизма-вейсманизма-морганизма И. В. Мичурин обращается и в своих последних, оставшихся неопубликованными работах. Он не мог не протестовать против зачисления вейсманизмом-морганизмом хромосом в монопольные носители «вещества наследственности». В замечаниях по поводу плана Лаборатории генетики Академии наук СССР на 1932 г. И. В. Мичурин писал:

«Мои замечания.

1. Подсчитывание числа хромосом у видовых гибридов не может служить базой для утверждения за хромосомами наследств[енной] передачи признаков, ибо при межвидовом скрещивании появляются совершенно новые виды, несущие свои группы признаков, зачастую не существовавших в производителях.

2. Затем от совместного влияния признаков обоих производителей друг на друга могут образоваться тоже прежде не существовавшие признаки.

3. От влияния внешних факторов среды в ранней эмбриональной стадии развития зародыша нового вида растения также появляются новые признаки» [343].

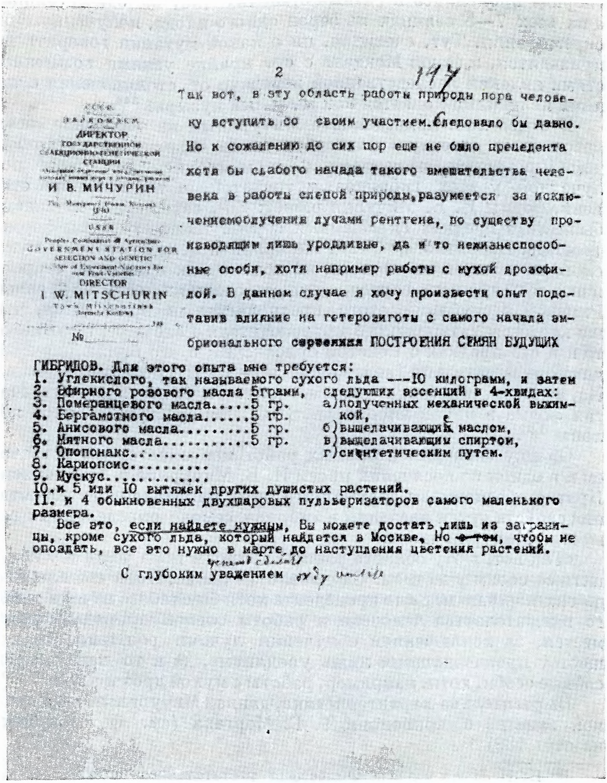
В незаконченной и неопубликованной статье «Философия растительного царства» И. В. Мичурин приглашает авторов и приверженцев «дутых выдуманных ими законов» не желающих учесть «безграничных возможностей [создания] форм», взглянуть хотя бы на один объект: на гибрид от скрещивания яблони Золотой Пармен с Ренетом бергамотным. «Пусть соберутся все известные авторитеты генетики,— писал Мичурин,— и скажет ли кто из них, от соединения каких ген образовалась форма этого гибрида? Ведь в данном случае нельзя увильнуть

грамме преподавания генетики и селекции, ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 116.

[341] И. В. Мичурин. Итоги 47-летней работы по гибридизации в области плодоводства (1925), гл. «Метод «менторов». Сочинения, т. I. 1948, стр. 446.

[342] И. В. Мичурин. Там же, стр. 447.

[343] И. В. Мичурин. Мои замечания. ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 115. Автограф. (Подклеено к первой странице машинописного экземпляра «Производственный план лаборатории генетики Академии наук СССР на 1932 г».)



СССР
НАРКОМЗЕМ
ДИРЕКТОР
ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЕЛЕКЦИОННО-ГЕНЕТИЧЕСКОЙ
СТАНЦИИ
И. В. МИЧУРИН
USSR
GOVERNMENT STATION FOR
SELECTION AND GENETIC
DIRECTOR
I. W. MITSCHURIN
№

2

Так вот, в эту область работы природы пора человеку вступить со своим участием. Следовало бы давно. Но к сожалению до сих пор еще не было прецедента хотя бы слабого начала такого вмешательства человека в работы слепой природы, разумеется за исключением облучения лучами рентгена, по существу производящим лишь уродливые, да и то нежизнеспособные особи, хотя например работы с мухой дрозофилой. В данном случае я хочу произвести опыт подставив влияние на гетерозиготы с самого начала эмбрионального ~~сертения~~ ПОСТРОЕНИЯ СЕМЯН БУДУЩИХ ГИБРИДОВ. Для этого опыта мне требуется:

I. Углекислого, так называемого сухого льда ---IO килограмм, и затем
2. Эфирного розового масла 5грамм,
3. Померанцевого масла.....5 гр.
4. Бергамотного масла......5 гр.
5. Анисового масла.........5 гр.
6. Мятного масла...........5 гр.
7. Опопонакс..........
8. Кариопсис..........
9. Мускус.............
IO. и 5 или IO вытяжек других душистых растений.
II. и 4 обыкновенных двухшаровых пульверизаторов самого маленького размера.

следующих эссенций в 4-х видах:
а) полученных механической выжимкой,
б) выщелачивающих маслом,
в) выщелачивающих спиртом,
г) синтетическим путем.

Все это, если найдете нужным, Вы можете достать лишь из заграницы, кроме сухого льда, который найдется в Москве. Но ~~о том~~, чтобы не опоздать, все это нужно в марте до наступления цветения растений.

С глубоким уважением

Из письма И. В. Мичурина заместителю наркома замледелия о намечаемых опытах вмешательства в эмбриональное развитие семени путем введения в развивающееся растение соответствующих веществ

под гипотезу мутации, нельзя именно потому, что эта форма гибрида проявилась в разных степенях [не] на одном сеянце, а на всех 7—8 сеянцах из зерен одного плода, полученного от скрещивания. Тут, очевидно, ни о какой мутации говорить не приходится, и закон Менделя с его крайне узкими возможностями явлений наследственной передачи от столкновения с такими явлениями лопается как мыльный пузырь» [344].

В отношении приведенного Мичуриным на обозрение «всех авторитетов генетики» факта бессильно объяснение мутацией, доминированием, выщеплением и комбинацией. По поводу полученной у всех гибридов мутовчатой, в той или иной степени, формы И. В. Мичурин пишет: «Мы совершенно не знаем, были ли в предках скрещенных сортов такие строения формы [роста?]. Вероятно, не были. По крайней мере со стороны мужского производителя Золотого Пармена как одного из старейших культурных сортов, существовавших еще в древней Римской республике этого предполагать не приходится, что же касается материнского производителя Ренета бергамотного, то и в его предках с Ренетом орлеанским и его ближайших родичей включительно [неразборчиво.— *И. П.*] известно не было. Да, наконец, нам (пока) неизвестно, чтобы была такая мутовчатая форма в каком-либо из чист[ых?] дикорастущих видов яблонь» [345].

Оценку экспериментальных работ морганистов мы встречаем и в одном из последних писем И. В. Мичурина в Наркомзем. Кратко обосновывая задуманный опыт направленного воспитания свойств путем введения в эмбрион семени определенных веществ, Мичурин писал:

«Так вот, в эту область работы природы пора человеку вступить со своим участием. Следовало бы давно. Но, к сожалению, до сих пор еще не было прецедента хотя бы слабого начала такого вмешательства человека в работы слепой природы, разумеется, за исключением облучения лучами рентгена, по существу производящими лишь уродливые, да и то нежизнеспособные особи, хотя, например, работы с мухой дрозофилой...» [346].

Выразительна характеристика, данная Мичуриным в маленькой заметке о концепции Т. Г. Моргана (см. фотодокумент на стр. 189) [347].

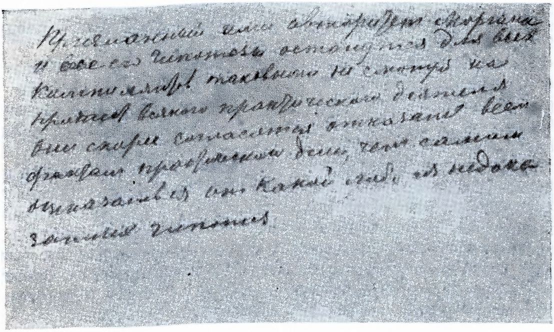
---

[344] И. В. Мичурин. Философия растительного царства. Авторская рукопись (автограф), без даты. ЦГАОР СССР, ф. 6856, оп. 1, ед. хр. 306.

[345] И. В. Мичурин. Там же.

[346] И. В. Мичурин. Копия письма замнаркому земледелия. Судя по тексту («сего 1935 г.») письмо написано в 1935 г. (Публикация впервые.— *И. П.*).

[347] И. В. Мичурин. Автограф. Фотокопия этого документа хранится у И. Презента.



Запись И. В. Мичурина о концепции генетика Т. Г. Моргана

Признанныи ими авторитет Моргана и все его гипотезы останутся для всех компилянтов таковыми, несмотря на протест всякого практического деятеля. Они скорее согласятся отказать всем фактам практического дела, чем самим отказаться от какой-либо из недоказанных гипотез

Чрезвычайно поучительны издания, подготовительные к ним материалы и другие источники мичуриноведения, где нашла свое своеобразное отражение борьба мичуринской теории и принципов учения Мичурина с вейсманистско-морганистской концепцией. Нередко редакции пытались «обезопасить» идеи Мичурина своими редакционными подтекстами-примечаниями. Помещая в сборнике «Итоги работ сельскохозяйственных опытных учреждений Средне-черноземной области» сводную работу Мичурина, редактор С. К. Чаянов дает к ней следующее примечание:

«Редакция, помещая настоящую статью в сборнике результатов работ опыт. учрежд. Средне-черноземной области, не может разделить с автором его теоретических рассуждений, касающихся ряда вопросов, и в частности вопросов наследственности» [348].

Историческим документом борьбы мичуринского учения против вейсманизма-морганизма является редакционная правка текста и примечания, которыми редакция (редактор Е. Алехин) снабжала труд И. В. Мичурина «Итоги полувековых работ» и ответы Мичурина на эти «примечания», помещенные на полях гранок подготовляемой к печати его книги. После энергичного отпора Мичурина многое в своей «правке» и многие из своих «примечаний» редакция вынуждена была снять, но все же немало их сохранилось и в самом издании. Всю эту своеобразную полемику, отраженную в гранках подготавливаемого издания, И. В. Мичурин подытожил следующей общей пометкой на полях гранок: «После редакторской корректуры рукописи, сделанной, как видно, обычными специалистами книги, а не практиками дела, я вынужден ограничиться лишь мелкими поправками. В общем же нахожу бесполезным в данных условиях делать какие-либо возражения по поводу издания этой редакционной «выборки» из рукописи, трудно понятной во многих местах даже для меня, как автора рукописи».

«Итогам полувековых работ» предпослано введение «От издательства», которое гласит: «В случаях, дающих основание предполагать простое недоразумение, или представляющих собой особенно резкое расхождение взглядов И. В. с общепринятыми, Издательство, по согласованию с Опытным отделом

---

[348] Итоги работ сельскохозяйственных опытных учреждений Средне-черноземной области (под редакцией С. К. Чаянова). Отд. II, вып. 1. Воронеж, 1923, стр. 273. В сборнике помещена статья И. В. Мичурина: «Сводка результатов практических работ оригинатора новых сортов плодовых растений И. В. Мичурина в г. Козлове». Сочинения, т. I. 1948, стр. 402—421.



Портрет И. В. Мичурина, 1934
(публикуется впервые)

Наркомзема РСФСР, позволило себе дать к тексту И. В. краткие подстрочные примечания редакции». Далее, во введении «От издательства» в гранках значилось:

«Тем самым естественно определяются и размеры ответственности редакции как в отношении теоретических выводов, так равным образом в отношении оценки сортов, даваемых автором».

На полях гранок Мичурин отвечает редакторам: «Никто и не подумает об ответственности редакции за качество описанных сортов, а вот исключение целых страниц существенно важного содержания из рукописи и курьезные примечания издательства, основанные на рутинерских суждениях, грубо опровергающих факты практических работ, конечно, всецело лягут на ответственность редакторов».

Редакторы пытались посредством голословных «примечаний» отрицать ряд фактов и положений, приводимых Мичуриным, отрицать факты образования прививочных гибридов, отрицать влияние подвоя на привой, заявляя, что «высказываемые здесь автором взгляды на факты находятся в резком противоречии с общепринятой практикой, базирующейся как на теоретических соображениях, так и на данных опыта». На эту редакционную реляцию Мичурин на полях гранок отвечал: «Достаточно каждому профану испытать, чтобы убедиться в противном» и предлагал противной стороне: «Нужно приехать и посмотреть на деле». «Пусть оппоненты, не имеющие у себя ни одного выведенного ими нового сорта, показали бы практический пример, подтверждающий их утверждения, или, за неимением своих практических примеров, посмотрели бы у нас в питомнике несколько взрослых деревьев, привитых черенками молодых сеянцев гибридов, и увидели бы результаты таких работ».

В качестве примера «исправления» текста Мичурина укажем на следующий. И. В. Мичурин, говоря про «влияние всей совокупности внешних факторов», писал, что «в особенности такое влияние резко отражается на состоянии материнского растения при закладке у него в строении семени зачатков будущего организма гибрида и на полученном гибриде в самой ранней стадии его развития, благоприятствуя одним и являясь неопределимым препятствием к передаче развития зачатков других».

Последняя часть фразы была переиначена, напечатано о препятствии «для проявления других наследственных признаков», что придало фразе преформистский смысл, с которым Мичурин боролся.

В копии оригинала статьи «История основания и развития

питомника» [349], говоря о I томе «Итогов», выпускаемом из печати Издательством «Новая деревня», И. В. Мичурин отмечал, что его работа выпускается, «но в несколько измененном редакцией виде». Как мы видим, это «изменение» иногда было неоправданным [350].

Следует отметить, что, помимо введения «От издательства», о котором мы говорили выше, книге «Итоги полувековых работ» предпослано предисловие профессора (в последующем академика) Б. А. Келлера, ученого, который свое дружественное отношение к Мичурину и его учению выявлял не только в данном предисловии и в своих работах, но и во многих своих выступлениях, защищая принципы и методы учения Мичурина от нападок ретроградов от науки. В этом предисловии Келлер писал, что «когда Ивана Владимировича критикуют представители науки, нередко больше имевшие дело с книгой, чем с самой природой, то он вполне резонно им отвечает: «Беритесь за работу, ставьте опыты, наблюдайте сами и проверяйте» ...Пожелаем чтобы тот путь, который так настойчиво и так долго пробивал Иван Владимирович в одиночку, разросся в широкую ниву выведения новых сортов и обогащения ими плодоводства на необъятных площадях нашего Союза».

И. В. Мичурин провидел будущее биологической науки. Делая наброски «Темы для статей», где он приводит некоторые из неоспоримых фактов своих работ, И. В. Мичурин записал свои мысли, звучащие как его завещание:

«Одним словом, работы Менделя слишком рано сочли за всеобщий закон, так как на деле он часто противоречит естественной правде в природе, перед которой не устоит никакое искусственное сплетение ошибочно понятых явлений. Желалось бы, чтобы мыслящий беспристрастно наблюдатель остановился бы перед моим заключением и лично проконтролировал бы правдивость настоящих выводов, они являются как основа, которую мы завещаем естествоиспытателям грядущих веков и тысячелетий. Почти то же самое можно сказать о мутационных теориях Фриза, так как все быстрые явления небывалых ген в растительных формах есть результат или случайного скрещивания далеких между собой видов и родов растений, или как последствие влияния факторов среды развития растения» [351].

---

[349] И. В. Мичурин. «Хозяйство ЦЧО», 1929, № 6. Сочинения, т. IV. 1948, стр. 10—22.

[350] Отметка Мичурина, не вошедшая при публикации в журнале, приведена редакцией «Сочинений» в «Примечаниях». Сочинения, т. IV. 1948, стр. 724, прим. 5.

[351] И. В. Мичурин. Сочинения, т. III. 1948, стр. 539.

Ответ на Ваше отношение от 23/I -33 г. за№ 74.

На вопрос I) Моя оценка современного состояния науки на Западе и в СССР следующие:

Экономический кризис, охвативший весь Запад и потрясший все основы капитализма не мог не отразиться и на области естесвенных наук.

Если в области выведения новых качественно улучшенных сортов плодовых растений до кризиса в западных странах сделано было очень немного, то в настоящее время, в связи с тягчайшим кризисом ждать какой либо работы в этом отношении не приходиться.

На страницах заграничной, да и нашей советской прессы, мою деятельность зачастую сравнивают с работой американского плодовода Лютера Бербанка; я считаю это сравнение крайне неправильным. В методах работы Бербанка и моих нет ничего общего. Об этом еще за долго до революции указывали и американские профессора, посещавшие из года в год мой питомник. Так же нужно сказать и вообще о всей постановке дела и у других частных деятелей на Западе не исключая и государственных опытных станций, из числа которых почти не найдется ни одной специально работающей исключительно над выводкой новых качественно улучшенных сортов плодовых растений.

Если взять любой американский да и западно-европейских торговых заведений каталог садовых растений, то Вы в течение десятков лет встретите едва ли десяток новых сортов пущенных в продажу. Спрашивается, где же находится вся та многотысячная масса, якобы выведенных новых сортов, как Бербанком так и всеми другими заграничными деятелями, о которых так много и часто писалось как в заграничной, так и не редко и в нашей советской прессе. Здесь, как видно, многое о чем писалось существовало лишь в фантазии писателей, или в практическом применении оказалось не годным. Такое явление вполне естественно, потому что над всеми деятелями Запада довлеют условия общественной жизни буржуазного строя капиталистических стран, в которых почти всякая деятельность сводится к спекулятивному эффекту, при чем небольшая классовая верхушка деятелей впитывает в себя чуть ли не целиком весь трудовой заработок рабочих масс.

Из ответов И В. Мичурина на вопросы редакции журн

(копия, прислан

На 5 вопрос. Какие принципиальные теоретические вопросы необходимо в первую очередь разрабатывать в области улучшения качеств новых сортов плодовых растений? По моему мнению следует выдвинуть для скорейшего разрешения вопрос "об ускорении начала плодоношения с более раннего возраста плодовых деревьев". Затем, при помощи межвидового скрещивания, создать новые более полезные для человека виды растений. Далее, еще раз повторяю, крайне важно не в единоличной работе, а в коллективном труде всех деятелей, разработать и выяснить способы и пути введения в состав мякоти плодов посторонних, но ценных для человека, химических элементов, как например, жиров или лекарственных веществ. Примеры чего уже имеются в случайных явлениях.

И. В. Мичурин. /И.В.МИЧУРИН/

ПРИМЕЧАНИЕ: Конечно, из моей довольно растянутой статьи я надеюсь, что редактор сделает лишь выборку самого существенно важного и безошибочного суждения, а остальное сократить, как лишний баласт. [illegible]

[illegible]

Мичурин

«За марксистско-ленинское естествознание»
И. В. Мичуриным автору, автограф)

Идеализму и метафизике в биологической науке И. В. Мичурин противопоставил диалектико-материалистическое исследование при разрешении ее проблем. В этом неоценимое идейно-философское значение учения Мичурина, его литературного наследства. «Естествознание,— писал Мичурин,— по своему существу материалистично, материализм и его корни лежат в природе. Естествознание стихийно влечется к диалектике. Для избежания ошибочного понятия в усвоении необходимо знать единственно правильную философию — философию диалектического материализма» [352].

* * *

Мичуринское научное наследство имеет многостороннее и колоссальное значение. В данной работе мы далеко не исчерпали всего его богатства, стремясь изложить содержание главной магистрали поступательного движения мысли Мичурина, естественнонаучное и философское значение его работ, общественно-политическое значение его борьбы за приведение сил живой природы на службу человеку.

Но уже данный опыт мичуриноведческого документального анализа рисует И. В. Мичурина как творца гениального учения, основоположника нового строя и стиля научно-биологического исследования, развивающего свою теорию вместе с поступательным ходом его созидательных, революционизирующих живую природу, работ, всеми своими устремлениями и всем ходом своих трудов непрестанно двигавшегося к обоснованию в биологии принципов диалектического материализма.

---

[352] И. В. Мичурин. Ответы на вопросы редакции «За марксистско-ленинское естествознание». Сочинения, т. I. 1948, стр. 623.

СОДЕРЖАНИЕ

Исаак Израйлевич Презент

И. В. Мичурин и его учение

Утверждено к печати Институтом генетики Академии наук СССР

Редактор издательства *Т. В. Феденева*
Технический редактор *А. П. Гусева*
Переплет художника *Н. А. Седельникова*

РИСО АН СССР № 126-64В. Сдано в набор 9/VI 1960 г.
Подписано к печати 2/XII 1960 г. Формат 60×92$^1/_{16}$.
Печ. л. 12,5+1 вклейка. Уч.-издат. л. 11,5 (11,4+0,1 вкл.)
Тираж 7500. Т-13853. Изд. № 4496. Тип. зак. № 704.
Цена 1 руб.

Издательство Академии наук СССР.
Москва, Б-62, Подсосенский пер., 21

2-я типография Издательства АН СССР.
Москва, Г-99, Шубинский пер., 10